

مقدم رکھیں گے۔

شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں:

”بہر حال جماعت واجب ہو یا سنت اس کا بلا عذر تارک باتفاق ائمہ مجرم ہے۔“ ص: ۳۴  
یعنی آپ کا اپنا کوئی فیصلہ نہیں ہے، ابھی آپ کو یہی نہیں پتہ کہ جماعت واجب ہے یا سنت، اور اس پر شوق ہوا ہے کہ نماز کے بارے میں کتاب تالیف کرنے کا، غیر مقلدیت اختیار کر کے کوئی صحیح نماز بھی نہیں پڑھ سکتا، اور نہ کوئی غیر مقلد نماز کے مسائل کو صحیح حدیث سے ثابت کر سکتا ہے، رفع یدین، آمین بالجہر میں ساری صلاحیتیں ان کی صرف ہو گئیں اور ان کے شیخ الحدیث صاحب تک کو احادیث کی روشنی میں جماعت کا حکم نہیں معلوم ہو سکا۔

یہ شیخ الحدیث صاحب اس کتاب میں ”درست ہے“ ”درست نہیں ہے“ کی رٹ بہت لگائے ہوئے ہیں، مگر اہل علم جانتے ہیں کہ شرعی مسائل میں اس قسم کے الفاظ سے کام نہیں چلتا، درست ہے، نادرست ہے، اس سے مسئلہ کا حکم نہیں معلوم ہوتا ہے، درست ہے اور نادرست ہے تو اولیٰ اور غیر اولیٰ کے لئے بھی بولا جاتا ہے۔

شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں کہ:

”بلا عذر جماعت چھوڑنا درست نہیں۔“ ص: ۲۴

اس درست نہ ہونے کا کیا مطلب ہے، حرام ہے یا اولیٰ نہیں ہے، صاف صاف جماعت کا حکم صحیح حدیث سے واضح کیجئے، ورنہ چھوڑ دیجئے نماز کے بارے میں کتاب لکھنے کا شوق۔

امامت کے بیان میں امام سلفی صاحب ایک ضعیف حدیث نقل کر کے جس کا مضمون یہ ہے کہ امام بہتر آدمی کو بنانا چاہئے، فرماتے ہیں:

”اس سے ظاہر ہے کہ امام مقرر کرتے وقت بہتر آدمی کا انتخاب کرنا چاہئے۔“

پھر فرماتے ہیں:

”حدیث گو ضعیف ہے لیکن صحیح احادیث سے اس کے مضمون کی تائید ہوتی

ہے۔“ ص: ۲۶

ناظرین! دیکھ رہے ہیں کہ سلفی شیخ الحدیث صاحب بلا تکلف ضعیف حدیث سے استدلال کر رہے ہیں اور لوگوں کو تسلی دیتے ہیں کہ صحیح احادیث سے اس کے مضمون کی تائید ہوتی ہے، اگر صحیح حدیث تھی تو اس کو پیش کرنے میں شرم کیوں آرہی تھی، صحیح حدیث کے ہوتے ہوئے ضعیف حدیث سے استدلال کرنا آپ کے مذہب میں جائز کب سے ہو گیا۔ اچھا آپ فرمائیے:

(۱) ایک آدمی خوبصورت ہے اور ایک بدصورت، اور دونوں ہی امام ہونے کی پوری صلاحیت رکھتے ہیں، تو امام آپ کس کو بنائیں گے؟

(۲) ایک آدمی معلوم النسب اور شریف النسب ہے، اور دوسرا مجہول النسب اور عرف عام میں شریف النسب نہیں کہلاتا، بقیہ اوصاف میں دونوں برابر ہیں، آپ امام کس کو بنائیں گے؟

(۳) ایک خوش آواز ہے اور ایک کریہہ الصوت (بد آواز) ہے، بقیہ اوصاف میں دونوں برابر ہیں، آپ امام کس کو بنائیں گے؟

سردست ان تین آدمیوں کے بارے میں آپ فیصلہ فرمادیں کہ امامت کا مستحق ان تینوں میں (دونوں کے اقراء، أعلم، أودع اور ہم عمر ہونے کی صورت میں) زیادہ کون ہے؟ إجعلوا أئمتکم خیار کم (اچھے لوگوں کو امام بناؤ) والی حدیث کو سامنے رکھ کر جواب دیں۔

شیخ الحدیث سلفی صاحب فرماتے ہیں:

”جماعت نماز میں امام کی اقتدا ضروری ہے۔“ ص: ۳۸

ضروری ہونے کا کیا مطلب ہے، فرض ہے، واجب ہے، سنت ہے، ہمارے شیخ الحدیث صاحب اس کی وضاحت نہیں فرماتے ہیں، معلوم نہیں اس کی کیا وجہ ہے، حالانکہ رسول اکرم ﷺ کی نماز سکھلانے کا دعویٰ ہے، اور حال یہ ہے کہ نہ حدیث سے کسی عمل کی فرضیت ثابت کرتے ہیں، نہ اس کا وجوب اور نہ اس کا سنت ہونا۔ بس ضروری ہے،

درست ہے، درست نہیں ہے، اس قسم کے الفاظ بول کر چلتے بن رہے ہیں۔  
فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”حضرات اہلحدیث اور دوسرے موحد گروہ بھی اس غلطی میں ازاول تا آخر

بتلا ہیں۔“ ص: ۳۱

غیر مقلدین حضرات، ہندوپاک میں اہلحدیث کے سوا دوسرے موحد گروہ کی تفصیل فرمائیں، کرم ہوگا، نوازش ہوگی۔ معلوم ہوا کہ صرف غیر مقلدین ہی موحد نہیں ہیں بلکہ ہندوپاک میں دوسرے موحد بھی الحمد للہ موجود ہیں۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”نماز میں اطمینان بے حد ضروری ہے۔“ ص: ۳۲

بے حد ضروری ہے کا کیا مطلب ہے؟ فرض ہے، واجب ہے، سنت مودکہ ہے، مستحب ہے، آخر آپ اس کی وضاحت کیوں نہیں فرماتے، گول مول مسئلہ بتلانا، عوام کو گمراہ کرنا ہے، کسی نے اطمینان سے نماز نہیں پڑھی تو نماز فاسد ہوگی، باطل ہوگی، یا ناقص ہوگی، سجدہ سہو سے اس کا نقصان پورا ہوگا یا نہیں، ان ساری تفصیلات کا علم ضروری ہے۔

شیخ الحدیث صاحب سلفی فرماتے ہیں:

”پہلی اور تیسری رکعت سے اٹھے تو تھوڑی دیر ٹھہر کر اٹھے، اسے جلسہ

استراحت کہا جاتا ہے۔“ ص: ۳۳

یہاں بھی وہی تجاہل عارفانہ، حدیث کی روشنی میں جلسہ استراحت کیا حکم ہے؟ واجب ہے، فرض ہے، سنت ہے، حدیث میں جو اس کا حکم ہوا اس کو آپ بیان کریں۔ کیسے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب جن کو شوق ہوا ہے نماز کے بارے میں کتاب لکھنے کا۔ ایک بات شیخ الحدیث سلفی صاحب نے صحیح فرمائی، ان کا کہنا یہ ہے کہ نماز کے بعض ضمنی مسائل میں قدیم زمانہ سے اختلاف چلا آیا ہے اور ”یہ اختلاف عموماً اس قدر دیرینہ ہیں کہ کسی تحقیق اور ترجیح کو بھی حرف آخر نہیں کہا جاسکتا۔“ ص: ۳۴

سن لیں کان کھول کر غیر مقلدین زمانہ حاضر، کیا ارشاد ہے ان کے سلفی صاحب، ورنہ پھر بند کریں اپنی بکواس کہ جو طریقہ نماز انھوں نے اختیار کر رکھا ہے وہی صحیح ہے۔

چٹکیاں لیتی ہے فطرت چیخ اٹھتا ہے ضمیر

کوئی کتنا ہی حقیقت سے گریزاں کیوں نہ ہو

فرماتے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب:

”زبان سے نیت باقائے ائمہ منع ہے۔“ ص: ۳۵

سوال یہ ہے شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کہ ائمہ کے اقوال دینی و شرعی مسائل میں آپ کے یہاں معتبر ہیں؟ حرام و حلال، جائز اور ناجائز بتلانے کا حق غیر مقلدین کے مذہب میں ائمہ کو کب سے دے دیا گیا ہے؟ کفر و شرک والا یہ کام آپ کے مذہب میں بھی جائز قرار پا گیا اور ائمہ کو ارباباً من دون اللہ بنالیا گیا۔ (۱)

آپ اہلحدیث ہیں، ائمہ کو مت دیکھئے وہ حدیث پیش کیجئے جس سے صاف صاف معلوم ہو کہ زبان سے نیت کرنا حرام ہے، ائمہ کیا کہتے ہیں اسکو مقلدین کے لئے رہنے دیجئے۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”نماز شروع کرتے وقت تکبیر تحریمہ کے علاوہ کوئی لفظ زبان سے نہیں کہنا

چاہئے۔“ ص: ۳۵

یہ آپ کا فیصلہ ہے یا رسول اللہ کا حکم، اگر آپ کا فیصلہ ہے تو ہمیں قبول نہیں، آپ کون ہیں دین کے بارے میں اپنی رائے سے فیصلہ سنانے والے، اور اگر یہ حدیث کا حکم ہے تو سر آنکھوں پر، پیش کیجئے وہ حدیث، ہم بھی دیکھیں آپ کی شیخ الحدیثیت

(۱) غنیۃ الطالبین حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور کتاب ہے، اس میں زبان سے نیت کرنے کو جائز کہا گیا ہے، اس کتاب کو بڑی خیانت کے ساتھ غیر مقلدین نے خود شائع کیا ہے، بڑی خیانت کا مطلب یہ ہے کہ تراویح کے بیان میں اس کتاب کا پورا مسئلہ غلو بنادیا ہے۔

والہدیثیت، ورنہ چپ رہے بیچ شریعت بات کہنے سے اور اپنی رائے دینے سے کہ نکل جاتا ہے آدمی کرنے والا یہ کام الہدیث مذہب سے۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”نماز میں مل کر کھڑے ہونا چاہئے۔“ ص: ۴۵

یہ چاہئے اور نہ چاہئے کا راگ آپ بہت لاپتے ہیں، اس کو اس کو ختم کر کے بتلائیے کہ نماز میں مل کر کھڑے ہونے کا حکم از روئے حدیث کیا ہے، واجب ہے، فرض ہے، رکن ہے، سنت ہے، مستحب ہے، اس کا جو حکم صاف صاف حدیث میں بیان کیا گیا ہو اس کو بتلائیے تاکہ عوام کو صحیح صورت حال سے آگاہی ہو اور مسئلہ کا واضح حکم معلوم ہو۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب:

”تمام ائمہ کے نزدیک مل کر کھڑے ہونا سنت ہے۔“ ص: ۴۷

مہربان من سلفی شیخ الحدیث صاحب تمام ائمہ کے نزدیک کیا ہے اور کیا نہیں ہے اس کو جانے دیجئے، ان ائمہ کے منہ پر اس کو مار دیجئے۔ آپ فرمائیے کہ حدیث میں مل کر کھڑے ہونے کو فرض کہا گیا ہے، یا سنت، واجب یا مستحب، حدیث میں جو اس مسئلہ کا صریح حکم ہو اس کو آپ بتلائیں، یہ کتاب آپ کے دعویٰ کے مطابق حدیث و قرآن کی روشنی میں لکھی گئی ہے، اور رسول اکرم کی نماز سکھانے کا آپ کو دعویٰ ہے بس بات صرف حدیث و قرآن کی کیجئے، ائمہ کے دامن میں پناہ نہ لیں، یہ کام ان کے مقلدین کریں گے، ہاں تو شیخ الحدیث صاحب کیا کہتے ہیں آپ بیچ اس مسئلہ کے کہ نماز میں مل کر کھڑا ہونا واجب ہے، فرض ہے، سنت، موکدہ، سنت غیر موکدہ، مستحب ہے، مباح ہے؟

مولانا شیخ الحدیث سلفی نے اپنی کتاب میں حضرت شیخ الہند اور حضرت علامہ انور شاہ کشمیری رحمہما اللہ پر بھی بلا وجہ زبان طعن دراز کی ہے۔

حضرت شیخ الہند نے غیر مقلدوں سے مطالبہ کیا کہ رفع یدین کا ثبوت سب کو تسلیم ہے، تم صحیح حدیث پیش کرو جس سے رفع یدین کا دوام ثابت ہو، چونکہ حضرت شیخ الہند کا مطالبہ پورا کرنا غیر مقلدوں کے بس میں نہیں تھا اور نہ اب ہے، تو اس پر ہمارے

سلفی شیخ الحدیث فرماتے ہیں کہ یہ مطالبہ بس ایک چٹکلہ ہے اور اس قسم کے چٹکلے سے دیوبند کے طلبہ مطمئن ہو سکتے ہیں، آپ فرماتے ہیں:

اس قلت علم اور شیوع تقلید کے دور میں دیوبند کے طالب علم اس چٹکلے پر مطمئن ہوں گے۔“

اور فرماتے ہیں:

”حضرت الشیخ کا مقام ان چٹکلوں سے بہت ارفع ہے۔“ ص: ۶۰

اگر شیخ الہند کا یہ مطالبہ محض چٹکلہ تھا تو غیر مقلدوں کو کیا ضرورت پیش آئی تھی کہ رفع یدین کا دوام ثابت کرنے کیلئے موضوع روایت کا سہارا لیں، ان سلفی شیخ الحدیث صاحب نے بھی فہمازالت تلک صلوتہ حتیٰ لقی اللہ کی جھوٹی روایت سے رفع یدین کا دوام ثابت کرنا چاہا ہے، اور بے شرمی یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں بحث کی ضرورت نہیں ہے، جو بات آپ کے نزدیک چٹکلہ تھی اس کو آپ ثابت کرنے کے لئے موضوع اور جعلی حدیث کا سہارا لیں، اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شیخ الہند کی بات اور ان کا مطالبہ کہ رفع یدین کا دوام ثابت کرو، غیر مقلدین پر پہاڑ سے بھی زیادہ بھاری ثابت ہو رہا ہے۔

حضرت شاہ انور صاحب کے متعلق شیخ الحدیث سلفی کی گویا افشانی ملاحظہ فرمائیے، فرماتے ہیں:

”مہرجوم کو مخالف کے دلائل کی قوت سے بے حد ضیق اور دکھ محسوس ہوتا ہے“ ص: ۶۲

اور فرماتے ہیں:

”شاہ صاحب بے حد متعصب ہیں“ ص: ۶۲

ناظرین کرام! آپ خود انصاف فرمائیں کہ مخالف کے دلائل سے کون ضیق میں ہے اور کون بے حد متعصب ہے، وہ لوگ جو احادیث میں خیانت کریں، ضعیف اور موضوع حدیث سے استدلال کریں یا وہ لوگ جو ان تہمتوں سے پاک ہیں، رفع یدین ابتداء صلوة میں تمام امت کے نزدیک بالاتفاق مشروع اور سنت ہے، اور یہ متواتر



احادیث سے بھی ثابت ہے اور امت کے عملی تواثر سے بھی احتاف نے اسی اجماعی رفع یدین کو اختیار کر لیا ہے، تو ان کا مذہب تو کمزور ہو گیا اور ان غیر مقلدین نے جو رفع یدین اختیار کیا ہے، اس کی کوئی گول سیدھی نہیں، وہ قرار پارہا ہے مسنون اور واجب، واہ رے انصاف! آپ نے دیکھا کہ غیر مقلدین کے اس بڑے عالم شیخ الحدیث سلفی نے اس کتاب میں رفع یدین کی پہلی حدیث میں زبردست گھپلا کیا اور ترجمہ میں بددیانتی کا ریکارڈ توڑ دیا، اور یہ شخص تعصب کا الزام دیتا ہے علامہ انور شاہ کشمیری جیسے غیر متعصب عالم کو۔ شیخ الحدیث محقق صاحب فرماتے ہیں:

”رفع الیدین کی حدیث کے رواۃ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و علیؓ، ابن مسعودؓ

سے بھی برسوں پہلے مسلمان ہوئے۔ (ص: ۵۸ حاشیہ)

کیا خوب تحقیق سلفی شیخ الحدیث محقق صاحب کی، اور تاریخ دانی ایسی کہ اہل علم اس پر عرش عرش کرتے رہ جائیں، محقق سلفی کی تحقیق اور تاریخ دانی یہ ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت، عبداللہ بن مسعودؓ سے پہلے مسلمان ہوئے، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ واسلم قبل عمر وحفظ من فیہ رسول اللہ ﷺ سبعین سورۃ (تذکرہ، ج: ۱، ص: ۱۶)۔ یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عمرؓ سے پہلے اسلام لائے اور آنحضرت ﷺ کے دہان مبارک سے ستر سورتیں یاد کیں، رفع یدین کے مسئلہ نے سلفی محقق شیخ الحدیث صاحب کو چکرا دیا ہے، نہ حافظ کام کر رہا ہے اور نہ دماغ۔

آئیے رفع یدین کا مسئلہ ہم امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کے مطابق بھی حل کریں، اہل علم کو معلوم ہے کہ امام بخاری نے رفع یدین پر مستقل ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے ”جزء دفع یدین“ اور یہ رسالہ غیر مقلدین کیلئے اس مسئلہ میں بہت بڑا سہارا ہے۔ ہم اسی رسالہ سے چند حدیثیں نقل کرتے ہیں، ان سے ظاہر ہوگا کہ غیر مقلدین اس مسئلہ میں عوام کو کتنا فریب دیتے ہیں، ذرا ان احادیث میں آپ غور فرمائیں۔

(۱) امام بخاری حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت ذکر کرتے ہیں، اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔ إذا کبروا إذا رفع راسه من رکوع، یعنی حضرت عبداللہ

بن عمرؓ نے آنحضور کو صرف دو جگہ رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا۔ ابتداء صلوٰۃ کے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت، رکوع میں جاتے وقت کا ذکر نہیں ہے۔ اس لئے غیر مقلدین اس روایت کو چھپاتے ہیں۔

(۲) حضرت ابو حمید ساعدی کی ایک روایت میں بھی صرف دو جگہ کا ذکر ہے ابتداء صلوٰۃ کے وقت، اور رکوع کرتے وقت (یہ پہلی والی روایت کے خلاف ہے، اس کو بھی غیر مقلدین چھپاتے ہیں)

(۳) حضرت علیؓ کی روایت میں دونوں سجدوں سے کھڑے ہونے پر بھی رفع یدین کا ذکر ہے، إذا قام من السجدةین اس کا ایک غیر مقلد ترجمہ کرتا ہے، اور جب دو سجدے کر کے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے۔

(۴) حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت سے غیر مقلدین رفع یدین پر استدلال کرتے ہیں، مگر امام بخاری اپنے اس رسالہ میں ان کے لڑکے کی زبانی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ عمل نقل کرتے ہیں: کان إذا رفع راسه من السجود وإذا أراد أن يقوم دفع یدیه، یعنی حضرت عبداللہ بن عمرؓ جب سجدے سے سر اٹھاتے اور جب رکعت پوری کر کے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے۔

تین جگہوں پر رفع یدین کی روایت کرنے والے حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں اور وہ روایت تمام غیر مقلدین کے نزدیک سب سے زیادہ صحیح ہے، مگر امام بخاری کی اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا عمل صرف تین جگہوں پر رفع یدین کا نہیں تھا بلکہ وہ سجدہ سے سر اٹھا کر بھی رفع یدین کرتے تھے اور رکعت کیلئے کھڑے ہوتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے، مگر غیر مقلدین امام بخاری رحمۃ اللہ کی اس روایت کو بھی چھپاتے ہیں۔

(۵) علقمہ بن وائل اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے آنحضور ﷺ کو رکوع سے پہلے (یعنی صرف ایک مرتبہ) رفع یدین کرتے دیکھا۔ (اس روایت کو بھی غیر مقلدین چھپاتے ہیں)

میں نے جزء بخاری سے صرف پانچ روایتیں نقل کی ہیں، ان میں سے کسی

ایک پر بھی غیر مقلدین کا پورا عمل نہیں ہے، حالانکہ ان روایتوں کو اپنے رسالہ میں جمع کرنے والے امام بخاری ہیں جن کے بارے میں کم از کم غیر مقلدوں کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ انھوں نے ضعیف روایتوں سے اپنا یہ رسالہ بھر رکھا ہے۔

غیر مقلدوں کا آخر یہ تعصب نہیں ہے تو اور کیا ہے کہ خود تو امام بخاری کی بھی روایت کردہ حدیثوں پر ان کا عمل نہ ہوا اور دوسرے کو متعصب قرار دیں، ان احادیث پر عمل نہ کر کے وہ گویا اعلان کر رہے ہیں کہ لوگو! امام بخاری بھی قابل اعتماد نہیں ہیں اور ان کی روایت کردہ روایتوں پر عمل کرنا جائز نہیں ہے۔ معاذ اللہ ہم معاذ اللہ

میں نے امام بخاری کے رسالہ جزء رفع یدین سے تقریباً چالیس حدیثوں کو نقل کر کے ”زمزم“ میں شائع کر دیا تھا، اور اب اسے اس کتاب کا حصہ بنا دیا ہے، ملاحظہ ہو اس کتاب کا صفحہ ۱۳۶۔ ناظرین اس مضمون کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

آمین کی بحث میں پہلے تو شیخ الحدیث صاحب نے سرآوالی آمین کی روایتوں کو ضعیف قرار دیا، پھر فرماتے ہیں:

”بظاہر جہر اور آہستہ آمین کہے..... تمام نمازی ہلکی آواز سے آمین کہیں اس سے مسجد گونج سکتی ہے۔“ ص: ۶۵

خدا شیخ الحدیث صاحب کو جزائے خیر دے، ایک بات تو صحیح کہی، آپ غیر مقلدین اس پر عمل کریں، ہم احناف سے بھی گزارش کریں گے کہ بظاہر جہر اور آہستہ آمین کہا کرو، ہم اطلاعاً عرض کر دیتے ہیں کہ شیخ ناصر الدین البانی جن کو آج کل کے غیر مقلدین دنیا کا سب سے بڑا غیر مقلد محدث سمجھتے ہیں، ان کا مذہب آمین کے سلسلہ میں امام شافعی والا مذہب ہے، البانی لکھتے ہیں: فالاقرب الی الصواب فی هذه المسئلة ما ذهب الیه الشافعی أن یجهر الامام دوم الموتین، واللہ اعلم بالصواب۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ، ج: ۲، ص: ۳۶۸) ترجمہ: یعنی درست بات وہ ہے جو امام شافعی کا مذہب ہے، کہ امام صرف زور سے آمین کہے گا، مقتدی نہیں۔

نماز میں ہاتھ کہاں باندھا جائے؟ اس کے بارے میں شیخ الحدیث صاحب کا

ارشاد ہے:

”ناف کے نیچے باندھنا یہ احناف کا مذہب ہے، ناف کے اوپر باندھنا امام شافعی اور ان کے فقہاء کا مسلک ہے، سینہ پر ہاتھ باندھنا جماعت اہلحدیث کا معمول ہے۔ ص: ۶۶

اس سے واضح ہوا کہ احناف کے ساتھ شیخ الحدیث صاحب نے امام شافعی کو بھی جماعت اہلحدیث سے خارج کر دیا۔

معلوم نہیں امام ترمذی اہلحدیث تھے یا نہیں، انھوں نے تو صرف دو مذہب کا ذکر کیا ہے، ناف کے نیچے اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا، سینہ کے اوپر ہاتھ باندھنے کا انھوں نے تذکرہ ہی نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ترمذی کے وقت میں اس کا بالکل رواج نہیں تھا، یہ جماعت اہلحدیث نے اب ایجاد کیا ہے، اور آج کل تو بعض سلفی سینہ کے اوپر جہاں بانور ذبح کرنے کے لئے چھری رکھی جاتی ہے وہاں ہاتھ باندھتے ہیں، ان کی دلیل سب سے قوی ہے، اس لئے کہ ان کا استدلال قرآن سے ہے۔ قرآن میں ہے: فصل لربک وانحر، وانحر کا مطلب بعض غیر مقلدین کے نزدیک سینہ کے اوپر اور گردن کے نیچے نماز میں ہاتھ باندھنا ہے، یہی مذہب ابن باز کا ہے۔

سورہ فاتحہ کے بیان میں ہمارے شیخ الحدیث صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے اس میں اہل علم کے لئے بصیرت ہے، غیر مقلدین جاہلین کی بھی اس سے آنکھ کھل سکتی ہے۔

فرماتے ہیں: ہر نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے۔ ص: ۶۸

اس بارے میں انھوں نے پہلی حدیث یہ ذکر کی ہے:

عن ابی سعید أمرنا أن نقرأ بفاتحة الكتاب وماتیسر۔

ابوسعید فرماتے ہیں کہ فاتحہ اور کچھ زیادہ پڑھنے کا ہمیں حکم دیا گیا ہے۔

اس حدیث میں جس کو سلفی شیخ الحدیث صاحب نے خود نقل کیا ہے صرف سورہ

فاتحہ کا ذکر نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ کچھ اور پڑھنے کا بھی مصلیوں کو مامور کیا گیا ہے، اب یہ حدیث چونکہ مصوف سلفی شیخ الحدیث صاحب کے مسلک کے خلاف تھی اس وجہ

ایک پر بھی غیر مقلدین کا پورا عمل نہیں ہے، حالانکہ ان روایتوں کو اپنے رسالہ میں جمع کرنے والے امام بخاری ہیں جن کے بارے میں کم از کم غیر مقلدوں کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ انھوں نے ضعیف روایتوں سے اپنا یہ رسالہ بھر رکھا ہے۔

غیر مقلدوں کا آخر یہ تعصب نہیں ہے تو اور کیا ہے کہ خود تو امام بخاری کی بھی روایت کردہ حدیثوں پر ان کا عمل نہ ہو اور دوسرے کو متعصب قرار دیں، ان احادیث پر عمل نہ کر کے وہ گویا اعلان کر رہے ہیں کہ لوگو! امام بخاری بھی قابل اعتماد نہیں ہیں اور ان کی روایت کردہ روایتوں پر عمل کرنا جائز نہیں ہے۔ معاذ اللہ ہم معاذ اللہ

میں نے امام بخاری کے رسالہ جزء رفع یدین سے تقریباً چالیس حدیثوں کو نقل کر کے ”زمزم“ میں شائع کر دیا تھا، اور اب اسے اس کتاب کا حصہ بنا دیا ہے، ملاحظہ ہو اس کتاب کا صفحہ ۱۳۶۔ ناظرین اس مضمون کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

آمین کی بحث میں پہلے تو شیخ الحدیث صاحب نے سرِ اوالی آمین کی روایتوں کو ضعیف قرار دیا، پھر فرماتے ہیں:

”بظاہر جہر اور آہستہ آمین کہے..... تمام نمازی ہلکی آواز سے آمین کہیں اس سے مسجد گونج سکتی ہے۔“ ص: ۶۵

خدا شیخ الحدیث صاحب کو جزائے خیر دے، ایک بات تو صحیح کہی، آپ غیر مقلدین اس پر عمل کریں، ہم احناف سے بھی گزارش کریں گے کہ بظاہر جہر اور آہستہ آمین کہا کرو، ہم اطلاعاً عرض کر دیتے ہیں کہ شیخ ناصر الدین البانی جن کو آج کل کے غیر مقلدین دنیا کا سب سے بڑا غیر مقلد محدث سمجھتے ہیں، ان کا مذہب آمین کے سلسلہ میں امام شافعی والا مذہب ہے، البانی لکھتے ہیں: فالاقرب الی الصواب فی هذه المسئلة ما ذهب اليه الشافعي أن يجهر الامام دوم الموتمين، واللہ اعلم بالصواب۔ (سلسلة الاحادیث الضعیفة، ج: ۲، ص: ۳۶۸) ترجمہ: یعنی درست بات وہ ہے جو امام شافعی کا مذہب ہے، کہ امام صرف زور سے آمین کہے گا، مقتدی نہیں۔

نماز میں ہاتھ کہاں باندھا جائے؟ اس کے بارے میں شیخ الحدیث صاحب کا

ارشاد ہے:

”ناف کے نیچے باندھنا یہ احناف کا مذہب ہے، ناف کے اوپر باندھنا امام شافعی اور ان کے فقہاء کا مسلک ہے، سینہ پر ہاتھ باندھنا جماعت اہلحدیث کا معمول ہے۔ ص: ۶۶

اس سے واضح ہوا کہ احناف کے ساتھ شیخ الحدیث صاحب نے امام شافعی کو بھی جماعت اہلحدیث سے خارج کر دیا۔

معلوم نہیں امام ترمذی اہلحدیث تھے یا نہیں، انھوں نے تو صرف دو مذہب کا ذکر کیا ہے، ناف کے نیچے اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا، سینہ کے اوپر ہاتھ باندھنے کا انھوں نے تذکرہ ہی نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ترمذی کے وقت میں اس کا بالکل رواج نہیں تھا، یہ جماعت اہلحدیث نے اب ایجاد کیا ہے، اور آج کل تو بعض سلفی سینہ کے اوپر جہاں جانور ذبح کرنے کے لئے چھری رکھی جاتی ہے وہاں ہاتھ باندھتے ہیں، ان کی دلیل سب سے قوی ہے، اس لئے کہ ان کا استدلال قرآن سے ہے۔ قرآن میں ہے: فصل لربک وانحر، وانحر کا مطلب بعض غیر مقلدین کے نزدیک سینہ کے اوپر اور گردن کے نیچے نماز میں ہاتھ باندھنا ہے، یہی مذہب ابن باز کا ہے۔

سورہ فاتحہ کے بیان میں ہمارے شیخ الحدیث صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے اس میں اہل علم کے لئے بصیرت ہے، غیر مقلدین جاہلین کی بھی اس سے آنکھ کھل سکتی ہے۔

فرماتے ہیں: ہر نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے۔ ص: ۶۸

اس بارے میں انھوں نے پہلی حدیث یہ ذکر کی ہے:

عن ابی سعید أمرنا أن نقرأ بفاتحة الكتاب وماتيسر۔

ابو سعید فرماتے ہیں کہ فاتحہ اور کچھ زیادہ پڑھنے کا ہمیں حکم دیا گیا ہے۔

اس حدیث میں جس کو سلفی شیخ الحدیث صاحب نے خود نقل کیا ہے صرف سورہ

فاتحہ کا ذکر نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ کچھ اور پڑھنے کا بھی مصلیوں کو مامور کیا گیا ہے،

اب یہ حدیث چونکہ موصوف سلفی شیخ الحدیث صاحب کے مسلک کے خلاف تھی اس وجہ



سے آپ فرماتے ہیں:

یعنی اگر فاتحہ الکتاب سے کچھ زیادہ بھی پڑھے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ ص: ۶۸  
دیکھا آپ نے حدیث کے ساتھ سلفیوں کا کھیل اور مذاق، حدیث میں تو صاف صاف یہ ہے کہ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور پڑھنے کا مصلیوں کو حکم ہے، اور آپ حدیث کے حکم کے خلاف سورہ فاتحہ کو تو ضروری قرار دے رہے ہیں اور مازاد کو مصلیوں کے ارادہ پر موقوف رکھتے ہیں۔

شیخ الحدیث سلفی صاحب نے اس دو صفحہ ص: ۶۸ و ص: ۶۹ میں چار حدیثیں ذکر کی ہیں جن میں تین میں سورہ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے، مگر آپ ایسے اہلحدیث ہیں کہ صرف سورہ فاتحہ کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

ہے اس دھاندلی کا کوئی جواب، کسی شافعی نے حدیث رسول کے ساتھ اس قسم کا بھونڈا مذاق نہیں کیا ہوگا۔

سورہ فاتحہ کے سلسلہ میں میرا ایک مفصل مضمون ہے جسے میری کتاب ”مسائل غیر مقلدین“ کے آخر میں شائع کر دیا گیا ہے، ناظرین اس کو ضرور دیکھ لیں۔ (ارمغان حق جلد اول میں بھی اس موضوع پر ایک مضمون ہے) اس مضمون سے غیر مقلدین کے عمل بالحدیث کی قلعی کھل چکی ہے، ناظرین اس مضمون کو پڑھ کر سجدہ محفوظ ہوں گے۔

شیخ الحدیث صاحب نے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث نقل کی ہے، اس میں خلف الامام کے ساتھ روایت موجود ہے، اور یہ روایت ائمہ حدیث کے نزدیک نامقبول ہے، مگر جب احناف نے کہا کہ اہلحدیث لوگو قرأت خلف الامام کو واجب بتلا نے کیلئے صحیح حدیث پیش کرو، ضعیف حدیث سے وجوب مت ثابت کرو، تو شیخ الحدیث صاحب اس پر خفا ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ: چونکہ یہ حنفیوں کے خلاف روایت ہے اس لئے اس کو قبول کرنے کے لئے دل تیار نہیں۔“ ص: ۷۲

یعنی شیخ الحدیث صاحب کا کہنا یہ ہے کہ دیکھو حدیث رسول کا نام لے کر ہم جو کچھ پیش کریں بلاچوں چرا سے قبول کر لو، اس بارے میں کسی تحقیق و تفتیش کی ضرورت

نہیں ہے، کاش بیچارے کو معلوم ہوتا کہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا ہے:

وهذا الحديث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من الائمة وقد بسط الكلام على ضعفه۔ (فتاویٰ)

یعنی اس حدیث کو امام احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ نے ضعیف قرار دیا ہے، اور اس کے ضعیف ہونے پر دوسری جگہ تفصیل سے کلام کیا گیا ہے۔

اب دیکھئے کہ اس ضعیف حدیث سے شیخ الحدیث صاحب استدلال بھی کر رہے ہیں اور احناف پر غصہ بھی اتار رہے ہیں، اللہ ان شیخ الحدیث صاحب کو معاف کرے۔

شیخ الحدیث صاحب قرأت فاتحہ کے بارے میں ائمہ کا مذہب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”امام مالک، امام احمد اور بعض دوسرے ائمہ کا خیال ہے کہ سری نمازوں میں امام

کے ساتھ سورہ فاتحہ پڑھی جائے اور امام جبر کرے تو مقتدی چپ رہے۔“ ص: ۷۲

آپ فرمائیں شیخ الحدیث صاحب کہ ان ائمہ کا مذہب آپ سلفی اہلحدیث لوگوں کے مذہب کے خلاف ہے یا موافق؟ اگر خلاف ہے تو آپ نے ان کے خلاف کتنی کتابیں لکھی ہیں؟ اور یہ بھی بتلائیے کہ ان ائمہ کا مذہب حدیث کے خلاف ہے یا موافق، اگر موافق ہے تو آپ نے اس کے خلاف کیوں مذہب بنایا، اور اگر خلاف ہے تو آپ نے ان ائمہ کے خلاف کتنی کتابیں اور رسائل لکھے ہیں؟ اور یہ بھی بتلائیے کہ امام مالک اور امام احمد وغیرہ ائمہ اہلحدیث تھے یا نہیں، اگر تھے تو آپ کی اہلحدیثیت اور ان کی اہلحدیثیت میں کیا فرق ہے؟ براہ کرم کوئی غیر مقلد اہلحدیث اس کا جواب دے۔

ہمارے سلفی شیخ الحدیث صاحب نے نہ امام احمد کا مذہب صحیح بیان کیا ہے اور نہ امام مالک کا، یا تو انھوں نے غلط بیانی سے کام لیا ہے یا بیچارے شیخ الحدیث صاحب کو ان دونوں ائمہ کرام کا مذہب ہی نہیں معلوم تھا۔

ان دونوں اماموں کا مذہب غیر مقلدین کے مذہب کی طرح سری نمازوں

میں قرأت کے وجوب کا نہیں ہے، ان کے نزدیک اگر مقتدی نے فاتحہ پڑھی تو اچھا ہے، نہ پڑھی تو اس کی نماز باطل نہیں ہوگی، اور غیر مقلدین کے یہاں نماز ہی باطل ہو جاتی ہے دونوں مذہبوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

جلسہ استراحت کے بارے میں شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں:

”یہ جلسہ واجب نہیں سنت ہے۔“ ص: ۸۳

کیا اللہ کے رسول ﷺ نے جلسہ استراحت کو واجب نہیں سنت کہا ہے؟ اگر یہ فرمان رسول ہے تو براہ کرم وہ حدیث پیش کر دیں جس میں اللہ کے رسول ﷺ کا یہ حکم موجود ہو، ورنہ اپنی طرف سے دین میں کچھ کہنا مذہب الہمدیث میں حرام ہے، خدا را اس حرام کا ارتکاب نہ کریں، شریعت میں کسی چیز کو واجب یا سنت قرار دینا آپ کا منصب نہیں ہے، ذرا آپ اپنی حیثیت پہچانیں۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب!

”الہمدیث کے نزدیک (تشہد میں) درود شریف ضروری ہے۔“ ص: ۸۵

مگر پیش نہیں کیا شیخ الحدیث صاحب نے حدیث کوئی، ہو جس میں تشہد کا پڑھنا واجب اور ضروری، اور کہنا بات اپنی رائے سے بیچ دین میں نہیں ہے مگر حرام مذہب الہمدیث میں۔

تراویح کے بارے میں شیخ الحدیث کا نظر کشایہ فرمان ہے:

”رمضان المبارک میں تراویح یا رمضان کا قیام وہی نماز ہے جس کا ذکر پہلے

تہجد کے نام سے ہوا..... فضیلت اسی میں ہے کہ رات کے آخری حصہ میں

پڑھے۔ ص: ۹۸

اور اس فضیلت والی تراویح کو غیر مقلدین مستقل چھوڑے ہوئے ہیں، اور غیر

فضیلت والی تراویح عشاء کے ساتھ پڑھتے ہیں، رمضان میں لوگ کوشش کرتے ہیں کہ فضیلت والا کام کریں اور غیر مقلدین اجتماعی طور پر غیر فضیلت والا کام کر کے سنت کو زندہ کرتے ہیں۔

اور شیخ الحدیث صاحب کا یہ فرمان تو بہت زیادہ نظر کشا ہے، حقائق دینیہ کے بیان کا شاندار شاہکار علم و معرفت فقہ و بصیرت سے مالا مال بیان ملاحظہ ہو:

آنحضرت ﷺ سے رمضان میں فرائض کے علاوہ تراویح کے سوا کوئی نماز ثابت نہیں۔“  
یعنی نہ سنت، نہ نوافل، نہ وتر، بس صرف فرائض، ۲ رکعت فرض فجر کی، ۴ رکعت فرض ظہر کی، ۴ رکعت فرض عصر کی، ۳ رکعت فرض مغرب کی، ۴ رکعت فرض عشاء کی اور ۸ رکعت تراویح کی، یہ تھی آنحضور ﷺ کی رمضان شریف میں نمازوں کی مکمل جمع پونجی مطابق فرمان شیخ الحدیث سلفی صاحب کے۔

شیخ الحدیث نے آٹھ رکعت تراویح ثابت کرنے کے لئے بخاری کی روایت ذکر کی ہے، اس میں ہے کہ آنحضور ﷺ تہجد چار چار رکعت کر کے پڑھا کرتے تھے تو چار چار رکعت کر کے تراویح میں مطابق الہمدیث مذہب کے ہونا چاہئے مگر شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں:

”لیکن افضل یہی ہے کہ دو دو رکعت پڑھنا چاہئے۔“

حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف چار کے بجائے دو دو رکعت تہجد پڑھنا یعنی رمضان میں دو دو رکعت تراویح پڑھنا افضل کیوں ہے؟ شیخ الحدیث صاحب نے اس کی وجہ نہیں بیان فرمائی۔ جبکہ ہمارے کان اس کے سننے کیلئے بہت مشتاق تھے۔

اور اے ناظرین کرام! شیخ الحدیث صاحب سے ہم نے نماز سیکھ لی جو کہ رسول اکرم ﷺ والی ہے اور ہونے جاتی ہے صحبت ختم ساتھ شیخ الحدیث سلفی کے پس یہ آخری بات بھی سن لیں جو کہ ہے انھیں کی زبان فیض ترجمان سے۔ فرماتے ہیں کہ تہجد کی نماز ساتھ وتر کے چھ رکعت بھی تھی۔ (ص: ۹۶) اب ساتھ وتر کے تہجد چھ رکعت کیسے ہوگی، نہیں آتی بات عقل ہماری میں، پس سمجھائے کوئی الہمدیث علامہ اس بات کو آجائے سمجھ میں، ہم کم فہموں و بد عقلوں کے بھی، چھ تہجد مع وتر کے نقشہ یہ بنتا ہے، ایک رکعت وتر تو تہجد پانچ رکعت ہوئی، تین رکعت وتر تو تہجد تین رکعت ہوئی۔ والسلام



## شیخ البانی کی خدمتِ حدیث و سنت ان کی تحقیقات کی روشنی میں

شیخ محمد ناصر الدین البانی تین دہائی قبل تک عالم عرب کی ایک ایسی شخصیت شمار ہوتے تھے کہ دنیائے عرب میں ان سے بڑا علم حدیث کا ماہر کوئی دوسرا نہیں سمجھا جاتا تھا، ان کی کتابوں میں سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ و سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ کو اتنی اہمیت حاصل تھی کہ ان کے معتقدین کے لئے کسی حدیث کی صحت و ضعف کی تحقیق کیلئے یہی دونوں سلسلے اصل مرجع تھے۔ عرب محققین خصوصاً سلفی مزاج احادیث سے شغل رکھنے والوں کیلئے کسی حدیث کے بارے میں صححہ الالبانی وضعفہ الالبانی کہہ دینا کافی تھا، اور اسی سے اس حدیث کا درجہ ان کے نزدیک متعین ہو جاتا تھا، اس صححہ الالبانی وضعفہ الالبانی کی اہمیت ان کے نزدیک صححہ البخاری و مسلم وضعفہ البخاری و مسلم سے بھی زیادہ تھی۔

شیخ البانی کی قیمت اور اہمیت خود ان کی اپنی نگاہ میں اتنی بڑھ گئی تھی کہ وہ کسی دوسرے فن حدیث کے ماہر و محقق کو خاطر میں لانے کیلئے تیار نہیں تھے، اور آخر میں تو ان پر انانیت اور علمی عجب و پندار کا ایسا غلبہ ہو گیا تھا کہ وہ اپنے سامنے امام بخاری، امام مسلم اور صحاح ستہ کے دوسرے مصنفین ائمہ و حدیث کو بھی کچھ زیادہ اہمیت نہیں دیتے تھے، احادیث کے بارے میں ائمہ حدیث کے خلاف اپنی تحقیق بلا تکلف پیش کرتے تھے اور اسی اپنی تحقیق پر ان کو اعتماد ہوتا تھا، البانی کے معتقدین سلفی حضرات کو بھی ائمہ کرام

کے مقابلہ میں البانی ہی کی تحقیق و تصویب قابل قبول ہوتی اور البانی کی حدیث کے بارے میں کسی تحقیق کے خلاف کوئی بات سننے کیلئے وہ تیار نہیں تھے۔

شیخ البانی کا جادو لوگوں کے سروں پر اتنا چڑھا ہوا تھا اور ان کی شخصیت سے لوگ اتنا مرعوب تھے کہ احادیث رسول کے بارے میں البانی کی بڑی سے بڑی جرأت بے جا پر بھی لوگ خاموش رہتے اور کسی کو اس کے خلاف لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔

خدا جزائے خیر دے محدث جلیل حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ انھوں نے پہلی مرتبہ شیخ البانی کی احادیث کے بارے میں تحقیقات کا خالص محدثانہ انداز میں جائزہ لے کر ان کی اوقات بتلا دی۔ حضرت محدث اعظمی نے علم و تحقیق کی روشنی میں البانی کی قابلیت و علمیت کا ایسا پوسٹ مارٹم کیا کہ دنیائے اہل علم عیش کرتی رہ گئی، اور پھر البانی کا سروں پر چڑھا ہوا جادو ایسا ٹوٹا کہ ان کے خلاف خود عرب علماء کے قلم چلنے لگے اور انھوں نے البانی اور ان کی کتابوں کا بھرپور تعاقب کیا اور ان کی حدیث کے سلسلہ کی خدمات و تحقیقات کی حقیقت سے عالم عرب کا باخبر کیا۔

حضرت محدث اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا البانی کے خلاف جو قلمی کارنامہ ہے اس کا نام ہے ”الالبانی شذوذہ و أخطاءہ“۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ البانی صاحب میں عجب و پندار اور انانیت کا زبردست جرثومہ پیدا ہو گیا تھا، یہ خطرناک جرثومہ ان کی زندگی کو ان کی آخری سانس تک لگا رہا، اگرچہ مولانا اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کے بعد البانی صاحب کا علمی بھرم جاتا رہا اور اہل علم ان کے علمی مقام و تحقیق کی شان سے واقف ہو گئے، لیکن چونکہ البانی فطری طور پر بہت ہی عجب پسند اور انانیت پسند تھے اس وجہ سے علامہ اعظمی کے رسالہ میں اپنی حقیقت کا حدود اربعہ ملاحظہ فرمانے کے بعد بھی البانی صاحب کا قلم اسی عجب و پندار کے ساتھ چلتا رہا۔ اب اللہ ہی جانتا ہے کہ احادیث رسول اور ائمہ فقہ و حدیث کے بارے میں قلم کو اس بداحتیاطی سے چلانے کا کارنامہ انجام دینا یہ خود ان کا اپنا داعیہ تھا یا کسی باہر کی خطرناک سازش تھی اور البانی صاحب کو بطور خاص اس سازش کا آلہ بنایا گیا تھا، تاکہ

ایک بڑی اسلامی اور معروف شخصیت کے ہاتھ سے دین اسلام کی ایک اساس کو کمزور کر کے مسلمانوں کو حدیث رسول اور سنت رسول کے بارے میں مشکوک و بدگمان کر دیا جائے۔

یہ بات بڑی حیرتناک ہے کہ البانی نے عام کتب حدیث کے سوا احادیث کا جو سب سے معتبر مجموعہ مسلمانوں کے نزدیک شمار ہوتا ہے اور جس کو صحاح ستہ کہا جاتا ہے بطور خاص اس کو اپنے قلم اور اپنی تحقیق کا نشانہ بنایا، اور اسے مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کی۔

بخاری و مسلم کی احادیث کے خلاف البانی کا قلم چلا۔ سنن اربعہ یعنی ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ کی وہ کتابیں جو زمانہ سلف سے لے کر آج تک مسلمانوں میں متداول رہی ہیں اور جنہیں بخاری و مسلم کے بعد سب سے اہم مقام حاصل تھا، احادیث کے اس مجموعہ کو پایہ اعتبار سے گرانے کے لئے البانی نے عجیب و غریب حرکت کی، ایسی حرکت جس کا واہمہ کسی دشمن اسلام کے ذہن میں بھی اس سے پہلے نہیں گزرا ہوگا۔

البانی نے خدمت حدیث کے نام پر ان چاروں کتابوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا، ایک حصہ کو ضعیف حدیث والا حصہ قرار دیا، اور دوسرے حصہ کو صحیح حدیث والا حصہ قرار دیا، یعنی اب یہ چاروں کتابیں آٹھ بن گئیں۔ ضعیف ترمذی، صحیح ترمذی، ضعیف ابی داؤد، صحیح ابی داؤد، ضعیف نسائی، صحیح نسائی، ضعیف ابن ماجہ، صحیح ابن ماجہ۔

البانی صاحب نے اپنے اس خطرناک عمل کے ذریعہ دنیا کو تار دیا کہ احادیث رسول کا یہ مجموعہ جس پر اب تک اہل اسلام کا عمل تھا ناقابل اعتماد تھا اور مسلمانوں کے اس مجموعہ کا نام جو صحاح رکھا گیا تھا وہ بھی غلط تھا، احادیث کی یہ کتابیں ایسی نہیں تھیں کہ ان پر مطلقاً اعتماد کیا جاتا۔

اب البانی صاحب نے احادیث کی ان کتابوں کو ضعیف احادیث سے پاک کر کے اور ان کتابوں کا خالص صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کر کے مسلمانوں کے لئے قابل عمل بنا دیا ہے، اب کسی کو امام ترمذی والی ترمذی دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے، اب جسے

دیکھنا ہو البانی والی ترمذی دیکھے، البانی کی نسائی دیکھے، البانی کی ابوداؤد دیکھے، البانی کی ابن ماجہ دیکھے۔ البانی صاحب کے کارنامہ نے اصل کتابوں سے مسلمانوں کو مستغنی کر دیا ہے، اعتماد اب امام ترمذی پر نہیں کیا جائے گا، امام ابوداؤد پر نہیں کیا جائے گا، امام نسائی پر نہیں کیا جائے گا، امام ابن ماجہ پر نہیں کیا جائے گا، ان ائمہ کرام کا علم حدیث ناقص تھا، ان کی امامت فی الحدیث مشکوک تھی، ان ائمہ کرام کو صحیح و ضعیف حدیث میں تمیز کی لیاقت و صلاحیت نہیں تھی، ان ائمہ کرام کی کتابوں پر اب تک جو اعتماد کیا جاتا رہا ہے وہ ہدایت کی راہ نہیں وہ گمراہی کا راستہ تھا۔

اب البانی کی کتابوں کو مسلمان پڑھیں، البانی کی تحقیقات پر اعتماد کریں، اور البانی نے ان چاروں کتابوں کا جو خالص مجموعہ تیار کیا ہے اسی کو ذریعہ نجات و ہدایت سمجھیں۔

البانی صاحب نے اپنے اس کارنامہ سے مسلمانوں کو اور ان کی نئی نسل کو یہی خاموش پیغام دیا، اور حدیث اور ائمہ حدیث کے بارے میں تشکیک کا ذہن پیدا کر دیا۔ اب ایک ذرا سا پڑھا لکھا البانی الذہن اٹھتا ہے اور وہ بلا تکلف امام بخاری و امام مسلم جیسے اجلہ محدثین کے خلاف قلم اٹھاتا ہے اور ان کی کتابوں میں ضعیف احادیث کا سراغ لگاتا ہے۔

البانی زدہ سلفیوں کے اس تماشائے عبرت کو دیکھ کر عرب کا ایک دردمند عالم چیخ اٹھتا ہے، وہ سوال کرتا ہے اور اہل علم سے پوچھتا ہے:

ترویٰ هل كان البخاري رحمه الله عاجزاً من انتقاء احاديث الادب المفرد كما انتقى احاديث الصحيح وهل كان ابن القيم رحمه الله غير قادر على اختيار ما صح فقط في موضوع كتابه الوابل الصيب؟ ام كان احدهما يفتقد الغيرة على السنة على صحيحها والعمل به (التعريف باوهام من قسم السنن ج: ۱، ص: ۱/۳)۔

یعنی یہ جو امام بخاری کی کتاب الادب المفرد اور ابن قیم کی کتاب الوابل



الصیب کو البانیوں کی طرف سے دو حصوں میں تقسیم کیا جا رہا ہے ذرا بتلاؤ تمہارا کیا خیال ہے، کیا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس طرح اپنی کتاب الجامع کا صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کیا تھا وہ امام بخاری الادب المفرد میں صرف صحیح احادیث لانے پر قادر نہیں تھے، امام بخاری اس سے عاجز تھے، یا حافظ ابن قیم عاجز تھے کہ وہ الوابل الصیب اپنی کتاب میں صرف صحیح احادیث لاتے، یا ان دونوں کو سنت اور صحیح سنت کے بارے میں وہ غیرت حاصل نہیں تھی جو آج البانیوں کا حصہ بنی ہوئی ہے۔

البانی اور البانیوں کا یہ کیسا خطرناک عمل ہے، اس کا ذکر کرتے ہوئے یہی عرب عالم کہتا ہے۔

وهذا العمل العظيم كما وصفه اصحابه سيؤدي الى قطع صلة الامة والاجيال القادمة باصول السنة (ایضاً، ج: ۱، ص: ۲۹)

اور یہ شاندار کارنامہ جیسا کہ البانیوں کا دعویٰ ہے کہ وہ انجام دے رہے ہیں، ان کا وہ عمل ہے جو امت اور آنے والی نسلوں کا رشتہ احادیث و سنت کی اصل کتابوں سے کاٹ دے گا۔

یعنی امت مسلمہ اور ہماری آنے والی نسلیں اب انھیں چھنی چھنائی احادیث اور چھنی چھنائی کتابیں جو بقول البانیوں کے منقح اور مصفیٰ شکل میں پیش کی جا رہی ہیں انھیں سے واقف رہیں گی۔ امام ترمذی کی اصل کتاب کا نام کیا تھا، اس کی خصوصیات کیا تھیں، امام ترمذی نے اس کتاب میں امامت فی الحدیث، اپنے تبحر علمی اور اپنی بے نظیر فقاہت کے جوش و نگار قائم کئے ہیں ان کو بھلا دیا جائے گا، اور یہی حال احادیث کی بقیہ ان کتابوں کا بھی ہوگا جو البانیوں کی کانٹ چھانٹ کا نشانہ بنیں گی۔

خدمت حدیث کے نام پر حدیث کے خلاف کیسا محاذ قائم کیا جا رہا ہے، اور سنت رسول کے بارے میں کیسا فتنہ پیدا کیا جا رہا ہے، اور منکرین حدیث کے ہاتھوں کو کس طرح مضبوط کیا جا رہا ہے، اس کا اندازہ ہر باغیرت مسلمان کو ہوگا۔ اس کا اندازہ ان کو ہوگا جو اسلاف کے کارناموں پر فخر کرتے ہیں اور اس کو اپنے سینوں سے لگائے رکھنا

چاہتے ہیں۔ ایک طرف ہمارے اسلاف کی خدمت حدیث کے سلسلہ میں جو جانکاہی رہی ہے اس کا علم حاصل کیجئے، انھوں نے کس طرح سے احادیث و سنت کے سرمایہ کو جمع کیا، احادیث کی تحقیق و طلب میں کتنی جان بھپائی، ایک ایک حدیث کی چھان بین کیلئے کتنے اسفار کئے، کتنے دروں کی خاک چھانی، اپنی عمر کا کتنا وقت لگایا اور جب ان کی محتوے کا شمرہ ہمیں پکا پکا یل گیا تو البانی جیسے محقق لوگ پیدا ہوئے جو ہاتھ میں پنسل لے کر اٹھتے ہیں اور کسی حدیث پر ضعیف اور کسی پر صحیح کا نشان لگا کر خدمت حدیث کا شاندار کارنامہ انجام دے رہے ہیں۔ الاستاذ محمد عبد اللہ شاہ کفر فرماتے ہیں:

وشتان بین هذا العمل العظيم والجهد النافع الكبير وبين ان تمسك بقلم الرصاص ثم تعلم على بعض الاحاديث في كتاب تجعلها في قسم الصحيح وعلى آخر تجعلها في الضعيف۔

علمائے سلف اور ائمہ حدیث کے سلسلہ میں جو عظیم الشان کارنامہ اور ان کی جو مفید اور عظیم کوشش رہی ہے اس میں اور تمہارے اس عمل میں کہ تم پنسل پکڑ کر کسی حدیث پر صحیح کا نشان لگا کر کے اس کو ایک کتاب میں جمع کر دو، اور کسی پر ضعیف کا نشان لگا کر دوسری کتاب تیار کرو، کتنا فرق ہے۔

احادیث کے بارے میں البانی صاحب کی تحقیق کا یہی انداز تھا، البانی صاحب احادیث کی تحقیق اور اس کی بحث میں کتنی محنت برداشت کرتے تھے اس کا اندازہ کرنے کیلئے ان کے ایک شاگرد کا وہ بیان کافی ہے جو آئندہ سطروں میں آ رہا ہے۔

قصہ یہ ہے کہ ایک حدیث کے بارے میں البانی صاحب نے اپنی تحقیق کی روشنی میں ضعیف ہونے فیصلہ کر دیا اور اس کی سند کے ایک راوی کو مجہول بتلایا، اس پر اعتراض ہوا کہ جناب والا یہ حدیث نہ ضعیف ہے اور نہ راوی مجہول ہے، آپ نے حافظ ابن حجر کی صرف تقریب دیکھ کر یہ فیصلہ کیا ہے، اگر تراجم کی مزید کتابیں دیکھتے بلکہ حافظ ہی کی تہذیب بھی دیکھ لیتے تو بھی آپ نے حدیث پر اور راوی پر جو حکم لگایا ہے، یہ غلط تحقیق آپ سے صادر نہ ہوتی، تو ان کے ایک شاگرد نے شیخ البانی کے قصور اور ناقص کارکردگی

کا اعتراف کرتے ہوئے اپنے شیخ کا دفاع اس انداز سے کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

لم ينشط شيخنا حفظه الله لمراجعة التهذيب - ص: ۳۳۱

یعنی ہمارے شیخ حفظہ اللہ کو تہذیب کی مراجعت کیلئے نشاط نہیں رہا۔

اندازہ لگائیے کہ احادیث رسول کے بارے میں یہ حضرات کتنے جری ہیں، البانی صاحب رسول اللہ کی ایک صحیح حدیث کو ضعیف قرار دینے کی ہمت کر رہے ہیں، اور انھیں یہ توفیق نصیب نہیں ہو رہی ہے کہ اس کے بارے میں رجال کی متداول کتابوں اور تہذیب جیسی معروف و مشہور اور عام طور پر ہر کتب خانہ میں پائی جانے والی کتاب کی طرف بھی رجوع کریں، شاگرد کا اپنے استاذ کی طرف سے یہ کتنا شاندار دفاع اور جواب ہے۔ شیخ محمود سعید شاگرد کے اس جواب کے بارے میں فرماتے ہیں:

قلت الامر متعلق براء حدث حوله اخذ وردو انكار سنة واثبات بدعة توھما فاذا عدم التحقيق والبحث والنشاط في التهذيب الذي هو في متناول الجميع في مثل هذا الموضع فعدمه في غيره اولی۔ (ج: ۱، ص: ۳۳۲)

یعنی معاملہ یہاں ایک ایسے راوی کا ہے جس کے بارے میں فیصلہ یہ کرنا ہے کہ اس کی حدیث قابل اخذ ہے یا قابل رد، اور معاملہ محض وہم کی بنیاد پر ایک سنت کو رد کرنے اور ایک بدعت کو ثابت کرنے کا ہے۔ پس جب ایسے اہم موقع پر تہذیب جیسی عام طور پر پائی جانے والی کتاب کے بارے میں بحث و تحقیق اور نشاط معدوم ہے تو دوسری جگہوں اور دوسری کتابوں میں تو بدرجہ اولیٰ یہ بحث و تحقیق اور یہ نشاط معدوم ہوگا۔ حدیث رسول ﷺ کے بارے میں البانی صاحب کی جرأت اور سہولت پسندی کا یہ حال ہے جو ناظرین نے ملاحظہ فرمایا اور بحث و تحقیق کی اسی نادر مثال کے بل بوتے پر ان کو جرأت ہوتی ہے کہ وہ امام بخاری، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام نسائی، امام ابن ماجہ اور دوسرے ائمہ حدیث کی کتابوں کے بارے میں فیصلہ فرمائیں اور ان کتابوں کو صحیح و ضعیف میں تقسیم کریں، اس جرأت و جسارت پر افسوس ہی کہا جاسکتا ہے۔

کسی حدیث پر صحت و ضعف کا حکم لگانا بچوں کا کھیل نہیں ہے، معاملہ احادیث رسول کا ہے، اس وجہ سے ایک محتاط محدث کسی حدیث کے بارے میں پہلے تمام متعلقہ امور پر غور کرتا ہے، اور اس حدیث پر ہر زاویہ سے نگاہ ڈالتا ہے، کتنی سندوں سے یہ حدیث مروی ہے، اس کے حدیث کے شواہد اور کیا ہیں، ان شواہد کا حال کیا ہے، امت کا اس حدیث پر عمل ہے یا نہیں، ائمہ حدیث کا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ کیا ہے، غرض پوری تحقیق اور پوری چھان بین کے بعد ہی ایک محتاط محدث حدیث کے بارے میں فیصلہ کرتا ہے۔

پھر اس محدث کو دین و دیانت کے اعتبار سے بھی بہت اعلیٰ معیار پر ہونا چاہئے تاکہ حدیث کے بارے میں کوئی فیصلہ اس کے نفس کا تقاضا نہ ہو۔

افسوس اس کا ہے کہ البانی صاحب نے ان تمام باتوں کا اپنی کتابوں میں خیال نہیں رکھا اور قلم برداشتہ جو چاہا لکھ دیا، اور اب یہی ذہن زمانہ حال کے ان سلفیوں کا بھی ہو گیا ہے جو البانی کی فکر اور مزاج سے متاثر ہیں۔

اس وقت میرے زیر مطالعہ ایک کتاب ہے، جس کا پورا نام یہ ہے ”التعریف باوھام من قسم السنن الیٰ صحیح و ضعیف“ اس کتاب کے مصنف کا نام شیخ محمود سعید ہے، دینی کے دارالاجوٹ والدراسات الاسلامیہ و احیاء التراث میں حدیث کی خدمت انجام دیتے ہیں، اور بڑے محقق اور وسیع المطالع فن حدیث کے عالم ہیں۔ شیخ محمود نے اپنی اس کتاب میں بطور خاص البانی صاحب کی چاروں کتابوں کا یعنی ضعیف ترمذی، ضعیف ابی داؤد، ضعیف نسائی، ضعیف ابن ماجہ کا بڑی دقت نظر اور مہارت فن سے جائزہ لیا ہے، اور احادیث کے بارے میں البانی صاحب کی جرأت بے جا کا پورا محاسبہ کیا ہے اور ان کی غلطیوں سے اہل علم کو باخبر کیا ہے، اور یہ دکھلایا ہے کہ شیخ البانی کا علم حدیث بہت ناقص اور سرسری مطالعہ والا تھا، اس وجہ سے انھوں نے بہت سی ان احادیث کو بھی ضعیف قرار دیا ہے جن کا ضعف محدثین کو تسلیم نہیں ہے، یا اگر وہ ضعیف بھی ہیں تو امت کا اس پر عمل رہا ہے، امت کے تعامل کی وجہ سے اس حدیث کا ضعف جاتا رہا ہے،



یہ کتاب بڑی دلچسپ اور اہل علم کے لئے لائق مطالعہ ہے، اس وقت میرے زیر مطالعہ اس کی چوتھی جلد ہے۔ میں اسی سے ناظرین کی عبرت کے لئے البانی صاحب کی خدمت حدیث کے چند نمونے پیش کر رہا ہوں اور بقیہ کے لئے عرض کروں گا کہ:

قیاس کن زگلستان من بہار مرا

(۱) ابوداؤد اور ترمذی میں ابوبسرة الغفاری کی حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ہے:

قال صحبت رسول الله ﷺ ثمانية عشر سفراً فما رأيته ترك الركعتين إذا زاغت الشمس قبل الظهر۔ حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اٹھارہ سفروں میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ میں رہا سورج ڈھلنے کے بعد ظہر کی نماز سے پہلے دو رکعت کو کبھی نہیں دیکھا کہ آپ نے چھوڑا ہو۔

البانی صاحب نے ترمذی اور ابوداؤد کی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے، اور ابوبسرة الغفاری کے بارے میں اپنی یہ تحقیق پیش کی ہے کہ وہ غیر معروف ہیں اس وجہ سے ان کی یہ روایت ضعیف ہے۔

البانی صاحب کا یہ کہنا کہ ابوبسرة غیر معروف ہیں اور ان کی یہ روایت ضعیف ہے بالکل غلط ہے، ابوبسرة غفاری ثقہ تابعی ہیں، امام بخاری نے ان کا ذکر اپنی تاریخ میں کیا ہے اور ان پر کوئی جرح نہیں کی ہے، ابوحاتم نے بھی ان کو ضعیف نہیں قرار دیا ہے، امام ابوداؤد نے ان کی یہ حدیث ذکر کر کے اس پر کوئی کلام نہیں کیا ہے، امام بخاری کو ابوبسرة کا نام کیا ہے صرف یہ نہیں معلوم تھا۔ کسی راوی کی کنیت معلوم ہو اور اس کی شخصیت معروف ہو محدثین اس کو ثقہ قرار دیتے ہوں اس کی روایت ذکر کرتے ہوں تو صرف اس کا نام نہ معلوم ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث ضعیف نہیں قرار پاسکتی، کتنے ایسے راوی ہیں جن کا نام معروف نہیں مگر ان کی کنیت معروف ہے اور وہ اپنی کنیتوں ہی سے پہچانے جاتے ہیں۔

غرض جلیل القدر محدثین اور ماہرین فن تو ابوبسرة کی اس حدیث کو صحیح اور حسن

قرار دیتے ہیں، مگر البانی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور کیوں؟ تو اس وجہ سے کہ البانی صاحب کو ابوبسرة کا نام معلوم نہ ہو سکا، حضرت ابوبکر صدیق ص تو صحابی رسول ہیں، ان کا نام کتنے لوگوں کو معلوم ہے؟

کاش البانی صاحب یہ سمجھتے کہ جس طرح ضعیف حدیث کو صحیح قرار دینا جرم ہے اسی طرح صحیح حدیث کا انکار کرنا اور اس کو بلا وجہ ضعیف قرار دینا بھی بہت بڑا اور سنگین جرم ہے۔ (اس حدیث پر پوری بحث کیلئے دیکھئے جلد چہارم، حدیث نمبر ۴۹۳)

(۲) جعفر بن ابی مغیرہ سعید بن جبیر سے اور وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

قال كان رسول الله ﷺ يطيل القراءة في الركعتين بعد المغرب حتى يتفرق اهل المسجد۔

اللہ کے رسول ﷺ مغرب کے بعد کی دو رکعت سنت میں اتنی طویل قرأت فرماتے تھے کہ مسجد والے مسجد سے چلے جاتے۔

یہ روایت ابوداؤد شریف کی ہے، البانی نے اس کو ضعیف ابوداؤد میں ذکر کیا ہے، یعنی یہ روایت ان کے نزدیک ضعیف اور مردود ہے، البانی صاحب فرماتے ہیں کہ جعفر بن ابی مغیرہ سعید بن جبیر سے روایت قوی نہیں ہے، البانی نے اس کے لئے محدث ابن مندہ کا حوالہ دیا ہے، اب محدثین اور ماہرین حدیث کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ ملاحظہ فرمائیے۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے، محدث عبدالحق کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے، حافظ ذہبی نے جعفر کو صدوق کہا ہے، ابن مندہ کی جرح کو محدثین نے قبول نہیں کیا ہے اور واضح کیا ہے کہ ابن مندہ کی جرح جعفر پر عقیدہ میں اختلاف کی وجہ سے ہے اور عقیدہ کے اختلاف کی وجہ سے جو جرح ہو محدثین اس کو عام طور پر قابل اعتناء نہیں سمجھتے، جعفر ابن مغیرہ سعید بن جبیر سے روایت کرنے میں مشہور ہیں، اگر سعید بن جبیر سے ان کی روایت صحیح نہ ہوتی تو دوسرے محدثین اس کا تذکرہ ضرور کرتے، امام ترمذی

نے جعفر بن مغیرہ عن سعید بن جبیر کی سند کو حسن قرار دیا ہے، ابن حبان نے اس کو صحیح کہا ہے، امام بخاری نے بھی جعفر کی حدیث کو ضعیف قرار کیا ہے، اور تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ خود البانی صاحب نے بھی اس سند کو اپنے صحیح میں حسن قرار دیا ہے، اور صاف صاف لکھا ہے کہ هذا اسناد حسن و رجاله ثقات یعنی یہ سند حسن ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

ذرا آپ انصاف سے کام لیں اور بتلائیں کہ کیا حدیث کی خدمت اسی طرح ہوتی ہے، البانی صاحب کو یہ بھی پتہ نہیں کہ اس سند کے بارے میں اپنے صحیح میں وہ خود کیا فرما چکے ہیں، اب اس قسم کے علم والے لوگ احادیث رسول کے بارے میں فیصلہ کرتے ہیں کہ وہ قابل عمل ہے کہ ناقابل عمل، مردود ہے کہ مقبول، صحیح ہے کہ ضعیف، اور ہمارے علمی افلاس کا حال یہ ہے کہ ہم ایسے ناقص لوگوں کی تحقیقات پر اعتماد کرتے ہیں۔ (پوری بحث کیلئے اس جلد کی حدیث نمبر ۵۲۷ دیکھو)

(۳) ابن ماجہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ روایت ہے:

ان رسول الله ﷺ قال صلوة الليل مشى مشى۔

یعنی آنحضور ﷺ نے فرمایا کہ رات کی نماز دو دو رکعت ہے۔

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابن ماجہ میں شامل کیا ہے، اور اس پر کوئی کلام نہیں کیا ہے، ضعیف ابن ماجہ میں اس حدیث کو داخل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث البانی کے نزدیک معتبر نہیں ہے، حالانکہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی ہے اور متعدد طرق سے نقل کی گئی ہے، مگر البانی صاحب کی جرأت کا عالم یہ ہے کہ صحیحین یعنی بخاری و مسلم کی اس روایت کو بھی ضعیف بتلا رہے ہیں۔ (پوری بحث کیلئے حدیث نمبر ۵۳۹ دیکھو)

(۴) سنن ابی داؤد میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ روایت آئی ہے:

إن رسول الله ﷺ صلى العشاء ثم صلى ثمان ركعات قائماً

وركعتين بين الاذنين ولم يكن يدعهما۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نے عشاء کی نماز پڑھ کر آٹھ رکعت نماز کھڑے ہو کر پڑھی،

اور دو رکعت فجر کی اذان اور اقامت کے درمیان ادا کی، اور ان دو رکعت کو آپ کبھی نہیں چھوڑتے تھے۔

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں داخل کیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہ حدیث بین الاذنین کے جملہ کے ساتھ ضعیف ہے، اور البانی کی تحقیق میں بین الاذنین کے بجائے بعد الوتر کا لفظ محفوظ ہے۔

یہ شیخ البانی کی تحقیق کا حاصل ہے، حالانکہ البانی صاحب کی یہ تحقیق بالکل ناقص ہے، اور بین الاذنین کے ساتھ یہ حدیث بالکل صحیح ہے، شیخ محمود سعید فرماتے ہیں بل الحديث صحيح جداً بهذا اللفظ، یعنی اس لفظ کے ساتھ یہ حدیث بالکل صحیح ہے، امام بخاری نے بخاری شریف میں اس کو ذکر کیا ہے، بخاری شریف کی روایت میں صاف موجود ہے: ور كعتين بين النذائين۔

البانی صاحب کی ساری زندگی بقول البانیوں کے حدیث کی خدمت میں گزری، مگر افسوس کہ ان کو اس کا پتہ بھی نہیں چل سکا کہ اللہ کے رسول کی رات کی نماز کی حالت ہمیشہ ایک جیسی نہیں رہی، کبھی آپ نے کسی طریقہ سے پڑھی اور کبھی کسی طریقہ سے پڑھی، آپ کی نماز بتلانے والے صحابی نے کبھی ایک حالت کا ذکر کیا اور کبھی دوسری حالت کا ذکر کیا، کبھی اس نے رات کی نماز کی پوری تصویر کھینچ دی، کبھی اس کا ذکر مختصر انداز میں کیا، اس وجہ سے روایات کے الفاظ مختلف ہو جاتے ہیں مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اگر کسی حدیث میں راوی نے کسی بات کو ذکر نہیں کیا یا اس کو اختصار کے ساتھ ذکر کر دیا اور دوسری روایت میں وہ بات مذکور ہے تو اس دوسری حدیث کا محض اس وجہ سے انکار کر دیا جائے کہ اس میں وہ بات ہے جو دوسری روایتوں میں نہیں ہے، یہ محض زبردستی کی بات ہے، اگر کوئی متضاد اور مخالف بات دو حدیثوں میں ہے تب تو اس کی تحقیق کی جاتی ہے کہ کون سی بات محفوظ ہے اور کون سی بات غیر محفوظ، مگر جب روایات میں تضاد نہیں، کوئی اختلاف نہیں، تو پھر محض اس وجہ سے کہ فلاں بات فلاں راوی نے ذکر کی ہے اور فلاں نے نہیں ذکر کی ہے اس وجہ سے وہ لفظ غیر محفوظ ہے، اور اس کو ذکر ریعہ بنا کر بخاری و مسلم کی



بھی روایات کا انکار کر دیا جائے، کتنی بڑی جسارت اور انانیت کی بات ہے۔

شیخ محمود سعید فرماتے ہیں کہ البانی کا اعتراض بالکل غلط ہے، اس لئے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی ہے، فرماتے ہیں:

وقوله بين الاذنين صحيح متفق عليه من حديث البخاري (۱۱۶۴) و مسلم (۷۳۸) وغيرهما۔

یعنی حدیث میں بین الاذنین کا لفظ ہے اور متفق علیہ ہے، یہ بخاری کی حدیث نمبر ۱۱۶۴ میں اور مسلم کی حدیث نمبر ۷۳۸ میں موجود ہے۔

(پوری بحث کیلئے حدیث نمبر ۵۴۳ دیکھو)

(۵) ابوداؤد میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے، اسود بن زید نے ان سے حضور ﷺ کی رات کی نماز کے بارے میں دریافت کیا تو حضرت عائشہ نے فرمایا:

كان يصلي ثلث عشرة ركعة من الليل ثم انه صلى إحدى عشرة ركعة وترك ركعتين ثم قبض ﷺ حين قبض وهو يصلي من الليل تسع ركعات وكان آخر صلوته من الليل الوتر۔

آنحضور ﷺ رات میں تہجد کی نماز تیرہ رکعت ادا کرتے تھے، پھر دو رکعت چھوڑ دیا اور گیارہ رکعت پڑھتے تھے، اور پھر وفات کے وقت آپ کی تہجد کی نماز نو رکعت ہوا کرتی تھی، اور آخر میں وتر پڑھتے تھے۔

شیخ البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابوداؤد میں ذکر کیا ہے، شیخ محمود فرماتے ہیں:

هذه خرافة والحديث صحيح، یعنی یہ البانی صاحب کی محض بکواس ہے، یہ حدیث ضعیف نہیں صحیح ہے۔ نو رکعت والی حدیث کو امام احمد، امام مسلم، امام

ابوداؤد، امام نسائی، ابن ماجہ نے دوسری سند سے ذکر کیا ہے۔ نو رکعت والی حضرت عائشہ کی ذکر کر کے امام ترمذی فرماتے ہیں: حسن صحیح، یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ حدیث

کا آخری حصہ جس میں وتر کا ذکر ہے اس کی تخریج مسلم نے بھی کی ہے۔ شیخ محمود سعید فرماتے ہیں: والحاصل ان تضعيف الباني لهذا الحديث خطأ، یعنی خلاصہ

کلام یہ ہے کہ البانی نے اس حدیث کو جو ضعیف قرار دیا ہے وہ غلط ہے۔ پھر لکھتے ہیں:

اگر البانی زحمت اٹھا کر حافظ منذری کی مختصر سنن ابی داؤد کو دیکھ لیتے تو ان کو نظر آتا کہ حافظ منذری نے اس حدیث کو ذکر کر کے صراحت سے لکھ دیا ہے کہ اس حدیث کی تخریج امام ترمذی اور نسائی نے کی ہے اور اس کے آخر کا کلمہ امام مسلم نے ذکر کیا ہے۔ (پوری بحث کیلئے حدیث نمبر ۵۴۳ دیکھو)

(۶) حضرت عائشہ کی حدیث ابن ماجہ میں ہے، اور اس کے الفاظ یہ ہیں:

كان النبي ﷺ يصلي من الليل ثلث عشرة ركعة۔

یعنی نبی ﷺ رات کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے۔

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابن ماجہ میں ذکر کیا ہے، اور تیرہ رکعت کے لفظ کو شاذ بتلایا ہے اور کہا گیارہ کا عدد محفوظ ہے، پھر کہا کہ تیرہ کہنا ہشام کی غلطی ہے۔

البانی صاحب کی اس تحقیق کو دیکھ کر طبیعت پھڑک گئی اور دل نے کہا کہ اگر احادیث کی اسی قسم کی تحقیق ہوتی رہی تو پھر احادیث کا خدا ہی حافظ! تیرہ کے لفظ کو شاذ کہنا البانی صاحب کی ایسی فاش غلطی ہے کہ جس کو حدیث کا معمولی سا علم بھی حاصل ہے وہ البانی صاحب کی اس جرأت پر تعجب ہی کرے گا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تیرہ والی حدیث تو خود بخاری میں ہے، یہ حدیث اگر ضعیف ہے تو بخاری پر سے اعتماد ختم!

آنحضور ﷺ کی رات کی نماز تیرہ بھی تھی اور گیارہ بھی، اور نو بھی۔ حضرت عائشہ نے اپنی مختلف احادیث میں سب کو بتلایا ہے، اس میں سے کوئی عدد بھی شاذ نہیں ہے۔

(۷) ابوداؤد میں ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں:

وهب بن منبه عن عبد الله بن عمرو أنه سأل النبي ﷺ في كم

يقرأ القرآن، قال في أربعين يوماً ثم قال في شهر ثم قال في عشرين ثم، قال في عشر ثم قال في سبع لم ينزل من سبع۔

وہب بن منبہ حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے

حضور ﷺ سے پوچھا کہ کتنے دنوں میں قرآن ختم کرنا چاہئے، تو آپ نے فرمایا چالیس

روز میں، پھر فرمایا ایک مہینہ میں، پھر فرمایا بیس روز میں، پھر فرمایا دس روز میں، پھر فرمایا سات روز میں، اور آپ ﷺ اس سے نیچے نہیں اترے۔

البانی صاحب نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں شامل کیا ہے، اور کہا ہے کہ لم ينزل من سبع كلفظ شاذ ہے، اور شاذ اس لئے کہ اس سے پہلی روایت میں تین تک کی اجازت ہے۔

شیخ محمود فرماتے ہیں کہ الحدیث صحیح محفوظ بھلذا اللفظ، یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور اس لفظ کے ساتھ محفوظ ہے، اس حدیث کو امام احمد نے اپنی سند میں کئی جگہ ذکر کیا ہے، بخاری نے بھی اس کو کہیں مطول اور کہیں مختصر ذکر کیا ہے، امام مسلم نے بھی اس کو اس لفظ کے ساتھ ذکر کیا ہے، ترمذی نے بھی اس کو مختصر ذکر کیا ہے۔ نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اسی لفظ کے ساتھ اس کو ذکر کیا ہے۔

باب فضائل القرآن میں بخاری کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

عن عبد الله بن عمرو قال لى رسول الله ﷺ إقرأ القرآن فى شهر قلت انى اجده قوة حتى قال فاقراه فى سبع ولا تزد على ذلك۔

یعنی حضرت عبد اللہ بن عمرو فرماتے ہیں کہ مجھے رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ قرآن ایک مہینہ میں پڑھو، میں نے عرض کیا کہ مجھ میں اس سے زیادہ کی قوت ہے، (تو آپ نے مزید کچھ دن کم کر دیئے) مگر آخر میں فرمایا کہ سات دن سے کم میں مت پڑھو۔

غرض سات کا لفظ عام طور پر روایات میں موجود ہے، بلکہ بخاری کے بقول تین سے زیادہ سات کا لفظ محفوظ ہے، بخاری کی بات یہ ہے: وقال بعضهم فى ثلث او فى سبع واكثرهم على سبع۔ بعض نے تین یا سات کا ذکر کیا ہے مگر اکثر سبع ہی کا ذکر کرتے ہیں۔ (پوری بحث کیلئے دیکھو حدیث نمبر ۵۵۲)

البانی صاحب کی احادیث رسول کے بارے میں اس جرأت بے جا پر تعجب کرتے ہوئے شیخ محمود فرماتے ہیں:

وبالاسف محب السنة لتضعيف الاحاديث الصحيحة بهلذه

الجرأة والشناعة نعوذ بالله من شهوة التظاهر بالاستدراك على المتقدمين والله اعلم بالنيات۔

یعنی صحیح حدیثوں کو اس جرأت اور قباحت کے ساتھ ضعیف قرار دینے کے عمل پر ایک سنت کا شیدائی افسوس کرتا رہ جاتا ہے۔ متقدمین کے برخلاف احادیث پر احکام صادر کرنے کی خود نمائی کی شہوت سے اللہ کے ذریعہ ہم پناہ چاہتے ہیں۔

ناظرین کرام! یہ قضیہ بڑا طویل ہے اور یہ المیہ بڑا دردناک ہے، اور یہ داستان بڑی عبرتناک ہے۔ ہم نے محض ان چند مثالوں سے احادیث رسول کے خلاف جو ایک محاذ قائم کر دیا گیا ہے اور جس کی سربراہی البانی نے کی تھی اس کا کچھ نمونہ پیش کیا ہے، ہم اہل علم حضرات اور عام مسلمانوں سے گزارش کریں گے کہ البانی اور البانیوں کے اس فتنہ سے وہ آگاہ رہیں اور حدیث کی خدمت کے نام پر جو حدیث دشمنی کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے اس سے وہ دھوکہ نہ کھائیں۔

کارِ تبلیغ رسالت تبس ست

بعد از دعا شمار خدا سپردہ ایم

☆☆☆☆☆



## حالت نشہ میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

مکرمی حضرت مولانا محمد ابوبکر غازی پوری صاحب زید مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کی کتاب ”ارمغان حق“ دونوں جلدوں کے پڑھنے کا اتفاق ہوا، بلا مبالغہ عرض کرتا ہوں، اس کتاب نے فقہ حنفی کے بارے میں نہ معلوم میرے کتنے شکوک و شبہات کو حل کر دیا، ماشاء اللہ طرز تحریر بھی بہت عام فہم ہے کہ معمولی خواندہ انسان بھی اس سے فائدہ اٹھائے۔

آپ کو معلوم ہوگا کہ فقہ اکاڈمی والوں نے نشہ کی حالت میں طلاق نافذ نہ ہونے کا فتویٰ دے رکھا ہے، عرض یہ ہے کہ آپ کی اس بارے میں کیا رائے ہے، برائے کرم مطلع فرمائیں، فقہ اکاڈمی اپنے سیمیناروں میں مسائل فقہیہ کے بارے میں جو فیصلہ کرتی ہے اس کے بارے میں بھی آگاہ کریں کہ ہم ان کے فیصلوں پر کتنا اعتماد کر سکتے ہیں، اگر مزمل میں جواب دیں تو اس کا فائدہ دوسروں کو بھی ہوگا۔

والسلام

مبین احمد، بارہ بنکی

**مزمل**! یہ محض اللہ کا کرم اور اس کا فضل ہے کہ اس نے ”ارمغان حق“ کو قبول فرمایا اور اس کتاب کو بہت سے لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنایا۔

فقہ اکاڈمی کے ذریعہ فقہی مسائل میں جو فیصلے ہوتے ہیں، وہ ان کے فیصلے ہوتے ہیں، وہ فتاویٰ نہیں ہوتے، ہندوستان کی مشہور درسگاہوں مثلاً دارالعلوم دیوبند، مظاہر العلوم سہارنپور، جامعہ قاسمیہ مراد آباد وغیرہ جو معتبر علمی و فقہی درسگاہیں ہیں اگر فقہ

اکاڈمی کے فیصلوں کو ان درسگاہوں کے دارالافتاء سے سند قبول حاصل ہو جائے اور ان فیصلوں کو ان درسگاہوں کے دارالافتاء سے توافق ہو جائے تو وہ فیصلے معتبر ہوں گے ورنہ نہیں، فقہی سیمیناروں کے فیصلوں کی بنیاد پر حلال و حرام اور جائز اور ناجائز کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ ہمارے اکابر علماء کرام نے مجرد فقہ اکاڈمی کے فیصلوں کو کبھی قابل اعتماد نہیں سمجھا ہے، نہ ان کے فیصلوں کی ان کے یہاں کوئی اہمیت رہی ہے اور یہی وجہ ہے کہ فقہی سیمیناروں کے فیصلوں کی بنیاد پر کبھی ان معتبر درسگاہوں کے دارالافتاء سے کوئی فتویٰ جاری نہیں کیا گیا ہے۔

رہا یہ کہ نشہ کی حالت میں طلاق کا اعتبار ہوگا کہ نہیں توفیقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے کہ ہوگا۔ اور یہی رائے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی ہے اور امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے، حضرت امام احمد بن حنبل کا بھی یہی مسلک ہے اور اسلاف میں سے یہی مسلک، حضرت مجاہد، حضرت ابراہیم نخعی، حضرت امام حسن بصری، حضرت محمد بن سیرین، حضرت سعید بن مسیب، حضرت عمر بن عبدالعزیز (بعد میں غالباً ان کی رائے بدل گئی تھی اور طلاق کے عدم وقوع کا فتویٰ دینے لگے تھے) حضرت میمون، حضرت سلیمان بن یسار، حضرت امام زہری، حضرت امام اوزاعی، حضرت امام شافعی، حضرت حکم، حضرت شریح اور ان کے علاوہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک بڑی جماعت کا یہی مسلک ہے کہ نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق کا اعتبار ہوگا اور وہ واقع ہوگی، اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق خلیفہ راشدؓ کا بھی یہی مسلک ہے، حضرت عمر فاروقؓ کی ذات گرمی وہ ہے کہ حضور ﷺ کا ان کے بارے میں ارشاد ہے جیسا کہ ترمذی میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عمر کی زبان پر حق نازل کیا ہے، اور ان کا مقام وہ ہے کہ اللہ تعالیٰ متعدد مرتبہ قرآن پاک میں وہ احکام نازل فرمائے جو منشاء حضرت فاروقؓ کے موافق تھے، اور اس امت مسلمہ کے ”مُحَدَّث“ وہی تھے یعنی اللہ کی طرف سے ان کو حق کابات کا الہام ہوا کرتا تھا، حضور کا ارشاد ہے کہ ہر امت میں ایک مُحَدَّث ہوتا ہے، اس امت کے مُحَدَّث حضرت عمر فاروقؓ ہیں۔

بعض بزرگان امت سے عدم وقوع کا بھی قول منقول ہے جس میں اہم ترین

ذات گرامی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ہے، حضرت جابر بن زید، حضرت عکرمہ، حضرت عطا، حضرت طاؤس، حضرت قاسم وغیرہ حضرات عدم وقوع کے قائل ہیں۔

فقہ حنفی کا اصول ایک یہ بھی ہے کہ اگر کوئی مسئلہ جائز اور ناجائز اور حلال و حرام کے درمیان دائر ہو تو وہ حرمت کی جانب کو ترجیح دیتے ہیں، حضور کا ارشاد ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں شک ہو تو شک کا راستہ چھوڑ کر یقین کا پہلو اختیار کرو، جب اس مسئلہ میں اکابر امت کا الگ الگ قول ہو گیا تو حرمت اور حلالیت کے درمیان شک پیدا ہوا، اس لئے جانب حرمت کو اس حدیث کی روشنی میں ترجیح ہوگی، فقہ حنفی میں اسی اصول کی بنیاد پر نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق کو معتبر مانا ہے تاکہ آدمی حرام میں نہ پڑے، اور اکابر امت اور اسلاف کرام اور تابعین عظام کی ایک جماعت سے فقہ حنفی کے مسئلہ کو تائید حاصل ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ مجنوں اور معتوہ کی طلاق کا جب اعتبار نہیں ہے اور وہ واقع نہیں ہوتی ہے اور اس کے واقع نہ ہونے کی علت اور وجہ مجنوں اور معتوہ میں فقدان عقل ہے تو یہی علت اور وجہ تو سکران یعنی نشہ والے میں بھی پائی جاتی ہے۔ ”رجل لا یعقل“ یعنی وہ بھی فقدان عقل والا ہوتا ہے، اس وجہ سے اس کی طلاق کا بھی اعتبار نہ ہونا چاہئے، مگر یہ قیاس قیاس فاسد ہے، اس وجہ سے کہ مجنوں اور معتوہ آسمانی بلا میں گرفتار ہے، زوال عقل میں ان کے عمل کا کوئی دخل نہیں ہے، جب کہ شرابی نے اپنی عقل کو اپنے عمل سے یعنی شراب پی کر زائل کیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ شرابی اگر زنا کرے، کسی کو قتل کرے تو اس پر شرعی سزا اور حد جاری ہوگی، مگر معتوہ اور مجنوں پر جاری نہیں ہوگی۔ دنیاوی عدالت کا بھی یہی قانون ہے، دنیا کی کوئی عدالت شرابی، زانی اور قاتل کو اس وجہ سے معاف نہیں کرے گی کہ اس نے نشہ کی حالت میں زنا کیا ہے یا نشہ کی حالت میں کسی کو قتل کیا ہے۔

امید ہے کہ اس مختصری تحریر سے آپ نے مسئلہ کی حقیقت کو سمجھ لیا ہوگا۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ جو لوگ نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق کا اعتبار نہیں کرتے ہیں ان کے ساتھ بھی اکابر امت کی ایک جماعت ہے، اس لئے اس مسئلہ میں بہت زیادہ بحث و تکرار کی ضرورت نہیں ہے۔

## امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور قرأت خلف الامام

مکرمی حضرت مولانا دامت برکاتہم،

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ ہم لوگ زمزم پابندی سے مطالعہ کرتے ہیں اور آپ تحقیقات سے لطف اندوز ہوتے ہیں، شکوک و شبہات کا ازالہ ہوتا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں جو لاصلاۃ لمن لم یقرأ والی حدیث ذکر کی ہے اور اسی سے سورہ فاتحہ کا پڑھنا مقتدیوں کے لئے جبری و سری نماز میں واجب قرار دیا ہے، براہ کرم اس کے بارے میں ذرا ایک تحریر لکھ دیں کرم ہوگا، آپ کی مختصر تحریر بھی ہمارے لئے کافی ہوگی۔

نیازمند

احقر شمس الدین قاسمی درجہ پنجم

زمزم! مدیر زمزم کی معروف و مشہور کتاب ارمغان حق جلد اول میں پہلا ہی مضمون قرأت خلف الامام پر ہے اور بڑا مفصل ہے، اگر آپ اس کو پڑھ لیتے تو زیادہ بہتر ہوتا، اس میں امام بخاری نے جو کچھ کہا ہے اس پر بھی مفصل کلام ہے، پہلے تو آپ یہ معلوم کریں کہ حضرت امام بخاری نے اپنی پوری کتاب بخاری شریف میں کہیں بھی یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ مقتدیوں پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے، آپ پورے اطمینان کے ساتھ پوری دنیا کے غیر مقلدین کو یہ چیلنج کر سکتے ہیں، حضرت امام بخاری نے نماز میں مطلقاً



قرأت کرنے کا باب باندھا ہے، اور اس باب میں انہوں نے تین حدیثیں ذکر کی ہیں، دو حدیثوں میں سورہ فاتحہ کا ذکر ہی نہیں ہے ایک حدیث میں اس کا ذکر ہے یہ وہی حدیث ہے جس کو آپ نے اپنے خط میں نقل کیا ہے مگر نہ اس میں منفرد کا ذکر ہے نہ آہستہ پڑھنے کا ذکر ہے نہ سری کا ذکر ہے نہ جہری نماز کا ذکر ہے، یہ حضرت امام بخاری کا اپنا اجتہاد ہے اور ان کی یہ اپنی فہم ہے کہ انہوں نے اس حدیث کا یہ مطلب سمجھا ہے کہ مقتدیوں کو سری و جہری ہر نماز میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری اور واجب ہے، حدیث رسول ﷺ میں اس کا کہیں اشارہ بھی نہیں ہے، حضرت امام بخاری نے مقتدی کے لئے سورہ فاتحہ پڑھنے کو اپنی فہم سے کشید کیا ہے، اور غیر مقلدوں نے حدیث رسول کو نہیں، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی اس فہم کو اپنے لئے حجت بنایا ہے مگر سوال یہ ہے کہ حضرت امام بخاری کی فہم شریعت میں حجت ہے؟ یا حضرت امام بخاری حدیث کا جو مطلب سمجھیں وہی مطلب کسی حدیث کا ہوگا دوسرا مطلب نہیں ہو سکتا؟

غیر مقلدین کی گمراہی کا عجیب حال ہے، ایک طرف تو وہ شور مچائیں گے اور عوام میں یہ بات پھیلائیں گے کہ دین میں صحابہ کرام کی فہم حجت نہیں اور دوسری طرف امام بخاری کی فہم کو حجت بنائیں گے اور اس کو قرأت خلف الامام جیسے اہم مسئلہ میں بھی عمل کرنے کی بنیاد قرار دیں گے، ذرا کوئی ان عقلمندوں سے پوچھے کہ کیا امام بخاری کا درجہ دین و شریعت میں صحابہ کرام سے بڑھا ہوا ہے؟ کہ امام بخاری کی فہم تو حجت ہو اور صحابہ کرام کی فہم حجت نہ ہو؟ حضرت امام بخاری محض اپنی فہم سے یہ فرماتے ہیں کہ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب کا تعلق مقتدی سے بھی ہے، اور صحابی رسول حضرت جابر رضی اللہ عنہ یہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا تعلق اس نمازی سے ہے جو امام کے پیچھے نہ ہو یعنی منفرد سے ہے، جیسا کہ ترمذی شریف میں مذکور ہے، اور حضرت امام بخاری کے استاذوں کے استاذ ان سے اقدم فقیہ و محدث حضرت سفیان ثوری فرمائیں کہ اس کا تعلق مقتدی سے نہیں بلکہ منفرد سے ہے جیسا کہ ابوداؤد شریف میں ہے اور کاتب وحی حضرت زید بن ثابت فتویٰ دیں کہ مقتدی کو امام کے پیچھے کچھ پڑھنا نہیں ہے، جیسا کہ مسلم

شریف میں ہے اور یہی فتویٰ حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عمر کا ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مؤطا امام مالک میں ہے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ حدیث کی متعدد کتابوں میں ہے، تعجب ہوتا ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر کہ وہ فرماتے ہیں کہ سری و جہری ہر نماز میں مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت زید کا یہ فتویٰ نقل کیا گیا ہے، عن ابن ثوبان عن زید بن ثابت قال: لا تقروا خلف الامام ان جهر ولا ان خافت، (ص ۲۷۹ ج ۳ تحقیق محمد عوامہ)

یعنی حضرت زید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چاہے نماز سری ہو یا جہری کچھ نہیں پڑھا جائے گا۔ اب کوئی امام بخاری کی سنی یا صحابی رسول کاتب وحی زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی۔

سعید بن جبیر جو جلیل القدر تابعی ہیں وہ فتویٰ دیتے ہیں کہ امام کے پیچھے کسی طرح کی قرأت نہیں ہے، حضرت سعید بن مسیب کا بھی یہی فتویٰ ہے، محمد بن سیر بن مشہور تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں: لا اعلم القراءة خلف الامام من السنة یعنی امام کے پیچھے قرأت کرنے کو سنت نہیں جانتا۔ ابراہیم نخعی کا بھی یہی فتویٰ ہے، مشہور تابعی سوید بن غفلہ کا بھی یہی فتویٰ ہے، حضرت ضحاک بھی مشہور تابعی ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں، مالک بن عمارہ بھی بڑے محدث اور جلیل القدر تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے کتنے شاگردوں سے پوچھا جن میں ایک عمرو بن میمون بھی تھے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنی ہے یا نہیں؟ سب نے کہا: لا یقرأ خلف الامام، امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جائے گی۔

اس طرح تابعین کی ایک لمبی فہرست ہے جو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتی ہے، اور سب سے بڑی بات ہے کہ خود اللہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح صریح غیر مبہم اس مسئلہ میں ناطق حدیث ہے جس کی صحت کے قائل حضرت امام مسلم جیسے امام ہیں، اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد تھا: انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا اکبر

فکبروا واذقوا فاصتوا۔ یعنی امام کو اس کی اقتداء کیلئے بنایا گیا ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود وضاحت فرمادی کہ اس کی اقتداء کیسے ہوگی، فرمایا کہ جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔ اور آپ نے ایک دوسری حدیث میں یہ فرما کر مسئلہ کو اور بھی صاف کر دیا کہ کل من کان لہ امام فقراۃ لہ قراۃ۔ یعنی جس نمازی کا امام ہو تو امام کی قرأت مقتدی کی طرف سے بھی قرأت ہوتی ہے، یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ حافظ ابن تیمیہ اور دیگر محدثین نے اس کی تصریح کی ہے، کس قدر تعجب ہے کہ ایک طرف حدیث رسول ہے صحابہ کرام کے فتاویٰ ہیں تابعین عظام کے اقوال ہیں جو اعلان کر رہے ہیں کہ مقتدی کو امام کے پیچھے کچھ نہ پڑھنا بہتر ہے، نہ سورہ فاتحہ اور نہ کچھ اور۔ حدیث رسول چیخ کر بتلا رہی ہے کہ امام کی قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے، اور دوسری طرف امام بخاری ایک مجمل حدیث کو اپنا مستدل بتا کر کے لوگوں کو یہ پڑھا رہے ہیں کہ نماز چاہے سری ہو یا جہری، ہر حال میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی ہے اور وہ بھی صرف سورہ فاتحہ کی اور سارے غیر مقلدین اندھے بن کر امام بخاری کی تقلید کرتے چلے جا رہے ہیں۔ اور اس کا نام انہوں نے حدیث پر عمل رکھا ہے۔ یعنی انکا عمل ہے تو بخاری کی فہم پر اور بخاری کی فہم پر عمل کو انہوں نے حدیث رسول پر عمل کا نام دے رکھا ہے۔ وفی ذالک عبرۃ للمعتبرین۔

بہر حال آپ اتنا یاد رکھیں کہ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح بخاری میں کہیں بھی یہ باب قائم نہیں کیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنی واجب ہے یا سنت ہے، یا مستحب ہے، پوری بخاری شریف میں اس طرح کا کوئی باب ہی نہیں ہے اور نہ امام بخاری نے پوری بخاری شریف میں کسی اور موقع سے اس طرح کی بات کہی ہے، کسی غیر مقلد سے اس کا مطالبہ کر کے دیکھئے اس کے ہوش اڑ جائیں گے۔ اسی سے آپ اندازہ لگالیں کہ اس مسئلہ میں غیر مقلدین کی بنیاد کتنی کمزور ہے۔

☆☆☆☆☆

## سجدہ سہو کیلئے سلام ایک یا دو؟

میرے ایک کرم فرمانے فون پر مجھ سے پوچھا کہ احناف سجدہ سہو میں ایک سلام پھیر کر کے سجدہ کرتے ہیں اس کی دلیل کیا ہے؟ ان کا مقصد یہ تھا کہ کیا حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کا ذکر ہے؟ میں نے فون ہی پر جواب دیا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجھے اس کا ذکر نہیں ملا، اب ان کا تقاضا ہے کہ احناف کا یہ عمل بلا دلیل تو ہو نہیں سکتا اس لئے تم اس بارے میں ایک مضمون لکھ دو تا کہ ایک خلش جودل میں ہے وہ دور ہو۔

اس سلسلہ میں پہلی گزارش تو یہ ہے کہ ہر شرعی مسئلہ کے لئے قرآن و حدیث سے دلیل ذکر کرنا اور اسی کا مطالبہ کرنا یہ ان کا شیوہ ہے جن کا اسلاف پر اعتماد نہیں ہوتا، یا جن کے نزدیک تعامل اسلاف کی کوئی قیمت نہیں ہے۔ اگر ایک بات اسلاف کے عہد سے مسلسل چلی آرہی ہے تو یہ تعامل خود ہی شرعی مسئلہ کے لئے دلیل ہوتا ہے۔ اور اس تعامل کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگتا ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تعامل اہل مدینہ کو حدیث پر بھی مقدم کیا جاتا ہے۔ یعنی اگر حدیث میں کسی بات کا ذکر ہے مگر اہل مدینہ کا عمل اس کے خلاف ہے تو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حدیث کو چھوڑ دیا جائے گا اور اہل مدینہ کے عمل کو اس مسئلہ میں دلیل بنایا جائے گا اور اسی کے مطابق عمل کیا جائے گا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث کے روایت کرنے والے چند ایک لوگ ہوتے ہیں۔ روایت کرنے والے ثقہ بھی ہوتے ہیں اور غیر ثقہ بھی ہوتے ہیں۔ نیز احادیث عام طور پر بالمعنی مروی ہیں، یعنی احادیث رسول کے نام سے جو ذخیرہ ہے حضور ﷺ کی



زبان سے نکلے ہوئے بعینہ الفاظ کے ساتھ ان کو بہت کم روایت کیا گیا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو روایت کرنے والے اپنے الفاظ میں ادا کرتے رہے ہیں اسلئے اس میں اس کا احتمال ہوتا ہے کہ معلوم نہیں آپ کی بات کو اس کے صحیح مفہوم کے ساتھ ادا کیا گیا ہے کہ نہیں۔ جب کہ اسلاف کے مابین ایک چیز متعارف اور معروف ہو اور اس پر ان کا عمل بھی ہو تو اس کے سنت ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہتا۔ اس لئے کہ یہ بات قطعاً ممکن نہیں ہے کہ ایک عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو اور پھر صحابہ و تابعین کی جماعت اس پر جمی رہے۔ اس لئے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اہل مدینہ کے تعامل کو دلیل شرعی کے طور پر خبر واحد پر فوقیت حاصل ہے۔

احناف کے نزدیک ”تعامل اسلاف“ کی اتنی تو اہمیت حاصل نہیں ہے مگر ان کے نزدیک بھی وہ ایک دلیل شرعی ہے۔ اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ ہونے کے وقت اس کو شرعی مسئلہ کی دلیل بنایا جاتا ہے۔ مثلاً مقتدی امام کی تکبیر کے ساتھ جو تکبیر کہتا ہے وہ آہستہ کہتا ہے۔ اس کے بارے میں آپ کوئی صحیح حدیث تلاش کریں تو آپ کو محروم ہونا پڑے گا بلکہ ضعیف حدیث بھی آپ کو نہیں ملے گی۔ مقتدی تشہد اور درود شریف آہستہ پڑھتا ہے، سلام پھیرتا ہے تو آہستہ سلام پھیرتا ہے۔ اس کا ذکر کسی حدیث میں نہیں ہے، مگر چونکہ اسلاف کے زمانہ سے اسی طرح نماز پڑھی جا رہی ہے اس کے خلاف عمل کسی سے منقول نہیں ہے اس وجہ سے اسلاف کا یہ تعامل خود مستقل ایک دلیل ہوگا اور اگر کوئی اس کے خلاف عمل کرتا ہے تو کہا جائے گا کہ اس کی نماز خلاف سنت ہے، اور خلاف سنت کا فتویٰ لگانا ہی دلیل ہے کہ پہلا عمل سنت ہے۔ خواہ وہ رسول ﷺ کی سنت ہو یا خلفائے راشدین کی یا عام صحابہ کرام کی۔ اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدین کے ساتھ ساتھ عام صحابہ کرام کا عمل بھی سنت ہی کے دائرے میں آتا ہے۔

سجدہ سہو میں ایک طرف سلام پھیرنے کا معاملہ بھی یہی ہے کہ اہل کوفہ کے فقہاء اور محدثین کا سجدہ سہو کرنے کا یہی طریقہ رہا ہے۔ کوفہ سیکڑوں صحابہ اور ہزاروں تابعین اور تبع تابعین کا مرکز رہا ہے۔ تو جو عمل اسلاف کی اتنی بڑی جماعت کے اندر بلا تکثیر پایا

جائے اس کے سنت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ کیا یہ کسی کے وہم و گمان میں یہ بات آسکتی ہے کہ جہاں حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا علم اپنا جھنڈا لہرا رہا ہو وہاں خلاف سنت عمل پر لوگ جھے رہیں گے؟ اور پھر جب کسی بزرگ تابعی کے قول سے اس کی تائید ہو جائے تو وہ عمل یقیناً ترجیح پائے گا۔ چنانچہ حضرت امام حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ جو ایک جلیل القدر تابعی اور امام فقہ حدیث ہیں، ان کا قول مصنف ابن ابی شیبہ میں منقول ہے۔

عن الحسن فی سجدتی السہو فیہما سلام، یعنی حضرت حسن بصری سے روایت ہے کہ سجدہ سہو میں ایک سلام ہے، اور یہی بات ایک دوسرے جلیل القدر تابعی اور امام فقہ حدیث اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے علوم کے حامل اور وارث حضرت امام نخعی سے منقول ہے، اسی مصنف میں ان کا قول نقل کیا ہے: عن ابراہیم قال تسلیم السہو والجنازۃ واحد، یعنی نماز جنازہ اور سجدہ سہو کا سلام ایک مرتبہ ہے۔

ان دو جلیل القدر تابعین کرام کی شہادت کے بعد اب بھی سجدہ سہو کے ایک سلام کے بارے میں کسی کو شبہ ہو تو پھر ہم اس سے کہیں گے کہ تم وہ حدیث پیش کرو جس میں سجدہ سہو کا سلام دونوں طرف پھیرنے کا بیان صراحۃً ہو، سجدہ سہو میں جو لوگ دونوں طرف سلام پھیرتے ہیں ان کے پاس صراحۃً اس کی دلیل نہ سنت رسول اللہ سے ہے اور نہ خلفائے راشدین اور صحابہ کرام میں سے کسی صحابی سے، اور لطف یہ ہے کہ نہ کسی تابعی سے ہے، ان کے پاس صرف قیاس ہے۔ اور وہ قیاس یہ ہے کہ جب سلام کا لفظ بولا جاتا ہے تو دونوں ہی طرف سلام پھیرنا مراد ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ قیاس ہی غلط ہے کہ ”سلم“ کے لفظ سے دو ہی سلام مراد ہوتا ہے ایک نہیں۔ نماز جنازہ میں ایک طرف آج بھی ائمہ حرم سلام پھیر کر کے نماز ختم کر دیتے ہیں۔ اس کا مشاہدہ ان کے پیچھے نماز جنازہ پڑھنے والوں کو خوب ہے۔ بلکہ البانی نے تو روزانہ کی معمول کی نماز میں ایک دفعہ سلام کو بھی سنت بتلایا ہے، اور اس کو حدیث سے ثابت کیا ہے، اس لئے یہ کہنا کہ جب ”سلم“ کا

لفظ نماز کیلئے بولا جائے تو اس سے لازماً دو ہی سلام مراد ہوتے ہیں بالکل غلط ہے۔ ”سلم“ کا لفظ ایک دفعہ بھی سلام کے لئے بولا جاتا ہے اور دو دفعہ بھی سلام کے لئے بولا جاتا ہے۔ اور اس کی تائید کہ ایک دفعہ پر بھی بولا جاتا ہے۔ امام نجفی اور حسن بصری رحمہما اللہ کے قول سے بھی ہوتی ہے کہ ان حضرات کے نزدیک سجدہ سہو ایک سلام کے بعد ہے۔

اب سنئے کہ جب نماز کیلئے ”سلم“ کا لفظ دو سلام کے لئے بھی بولا جاتا ہے اور ایک کے لئے بھی تو احناف نے سجدہ سہو کے لئے ایک ہی طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرنے کا طریقہ کیوں اختیار کیا ہے دونوں طرف سلام کیوں نہیں پھیرتے؟ تو جواباً عرض ہے کہ احناف کے نزدیک ایک سلام کے ساتھ اور دو سلام کے ساتھ دونوں طرح سجدہ سہو کرنا جائز ہے بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں تصریح ہے کہ دونوں طرف سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو کرے مگر عام طور پر احناف کا عمل ایک طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرنے کا ہے۔ اور اس ترجیح کی دو وجہ ہے، ایک وجہ تو وہی ہے کہ ایک ہی سلام کا قول۔ دو جلیل القدر تابعی سے منقول ہے۔ اور دونوں طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرنے کی بات صراحۃً کسی حدیث کسی صحابی اور کسی تابعی سے منقول نہیں ہے۔ اور احناف کا مسلک یہ ہے کہ اگر کسی جلیل القدر تابعی سے کوئی بات منقول ہو تو وہ اس کے مقابلہ میں بھی قیاس کو ترک کر دیتے ہیں۔ اس تابعی کا قول اگر وہ کسی مرفوع حدیث ٹکراتا نہ ہو حجت اور دلیل ہوتا ہے۔ صاحب اعلام السنن علامہ ظفر تھانوی فرماتے ہیں:

هذا وان كان من قول التابعي و هو ليس بحجة عند الجمهور

ولكنه حجة عندنا ما لم يعارض المرفوع اذا كان من تابعي ظهرت فتواه في زمن الصحابة۔ (اعلام السنن۔ جلد ۱۔ جز ثانی ص ۲۳۲)

یعنی یہ قول اگرچہ تابعی کا ہے جو جمہور کے نزدیک حجت نہیں ہے مگر ہمارے نزدیک وہ حجت ہے اگر وہ کسی حدیث مرفوع کے معارض نہ ہو اور وہ تابعی ایسا ہو جس کا فتویٰ زمانہ صحابہ میں ظاہر ہوتا رہا ہو، یعنی زمانہ صحابہ میں لوگ اس سے فتویٰ پوچھتے رہے ہوں۔

اور میں نے اوپر جن دو بزرگوں کا نام لیا ہے ان کا زمانہ صحابہ کرام کی ایک

جماعت کا زمانہ تھا، اور زمانہ صحابہ میں لوگ ان سے فتویٰ پوچھا کرتے تھے۔ اس لئے ہم نے ان کے قول کو کہ سجدہ سہو میں ایک سلام ہے اس کو ترجیح دی ہے۔

اور اس ترجیح کی دوسری وجہ یہ ہے کہ جو حضرات سجدہ سہو کرنے کے بعد دو سلام پھیرتے ہیں ان کا سجدہ سہو تو سہو کا ہوتا ہے مگر سلام سہو کا نہیں ہوتا ہے بلکہ خروج عن الصلوۃ یعنی نماز سے نکلنے کے لئے ہوتا ہے، اور نماز سے نکلنے کے لئے دو ہی سلام مسنون ہے۔ اور جو لوگ ایک سلام کے بعد سجدہ کرتے ہیں ان کا سلام سجدہ سہو کے لئے ہوتا ہے اور ابھی وہ نماز ہی میں ہوتے ہیں اسی وجہ سے وہ تشہد دوبارہ پڑھتے ہیں، پھر درود شریف اور نماز کی آخری دعا پڑھتے ہیں، پھر سلام پھیر کر کے نماز سے فارغ ہوتے ہیں۔ سجدہ سہو سلام کے بعد کرنا، پھر تکبیر کہہ کر سجدہ میں جانا اور پھر دو سجدوں کے بعد دوبارہ تشہد کا پڑھنا یہ مسلم شریف اور ابوداؤد شریف کی روایتوں میں ہے۔

امید ہے کہ ہمارے کرم فرما حضرت کو اس کج معجزہ تحریر سے کچھ تشفی ہوگئی ہوگی میں ان کا نام نہیں لے رہا ہوں کہ وہ خود اتنے بڑے کشمیر کے عالم ہیں کہ:

”گو بختا ہے خط کشمیر ان کے نام سے“

نوٹ: یہ تحریر صرف عشاء بعد کی ایک ہی نشست میں لکھی گئی ہے اور وہ بھی اس حالت میں کہ میں ایک حادثہ کا شکار تھا اور کتابوں کی مراجعت کے لئے معذور تھا۔ اس لئے اگر اس مسئلہ میں کسی کو کچھ نقص نظر آئے تو اپنے یہاں کے ذمہ دار علماء سے رجوع کریں یا پھر ادارہ زمزم کو خط لکھیں۔

☆☆☆☆☆



## دوران خطبہ جمعہ کی دو رکعت نماز اور مذہب حنفی

مکرمی حضرت مولانا دامت برکاتہم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ  
زمزم کا تازہ شمارہ یہ تکلیف دہ خبر لے کر آیا کہ زمزم مالی دشواریوں کی وجہ سے  
بند ہونے جا رہا ہے، مگر اس پرچہ میں یہ بھی اعلان پڑھ کر اطمینان ہوا کہ صرف دو ایک  
شمارہ شائع نہیں ہوگا۔ زمزم کا بند ہونا ہمارے لئے بڑا علمی خسارہ ہے۔ اس کو بہر صورت  
جاری رکھنا ضروری ہے، ہم لوگ انشاء اللہ زمزم کی توسیع میں مقدور بھر حصہ لیں گے۔ آج  
ہندوستان میں کوئی پرچہ ایسا نظر نہیں آتا جو غیر مقلدین کے شکوک و شبہات اور مذہب حنفی  
پر ان کے اعتراضات کا اس انداز سے جواب دے جو زمزم کا طرہ امتیاز بن چکا ہے۔

محترم! ہمارے یہاں دوران خطبہ جمعہ دو رکعت پڑھنا ممنوع ہے، حضرت  
سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ ﷺ نے دو رکعت پڑھنے کا حکم دیا۔ غیر مقلدین کا  
استدلال اسی حدیث سے ہے، براہ کرم زمزم میں اس مسئلہ پر روشنی ڈالیں۔

شیخ عبدالقیوم رائدیری (مہاراشٹر)

**زمزم!** ادارہ زمزم نے جب یہ فیصلہ کیا کہ اب زمزم بند کر دینا ہے تو اسکی  
اطلاع جب تلخیص کو ہوئی تو ان کا شدید اصرار ہوا کہ زمزم بند نہ ہو، فوری طور پر ان کا  
تعاون بھی ملا، اسلئے زمزم میں یہ دوسرا اعلان شائع کرنا پڑا، اللہ تعالیٰ نے اگر اسباب پیدا  
کئے تو انشاء اللہ پرچہ شائع ہوتا رہے گا۔

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو پہلے یہ معلوم کریں کہ اسلاف کرام میں  
اور کون لوگ ہیں جن کا مذہب بھی اس بارے میں وہی ہے جو فقہ حنفی کا ہے، میں نے اس  
سلسلہ میں جب مصنف ابن ابی شیبہ کا مطالعہ کیا تو صرف اس ایک کتاب میں اسلاف کی  
ایک بڑی جماعت کا وہی مذہب پڑھنے کو ملا جو مذہب حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کا  
ہے، میں اسی کتاب کے حوالہ سے یہ چند نام یہاں ذکر کرتا ہوں۔

(۱) حضرت عطاء بڑے تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں۔ انہم کسانو اکروا  
الصلاة والامام یخطب یوم الجمعة، یعنی صحابہ و تابعین نے جمعہ کے روز امام کے  
خطبہ دینے کے درمیان نماز پڑھنے کو مکروہ سمجھا ہے۔

حضرت عطاء کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ عام طور پر صحابہ کرام اور تابعین کا  
بھی مذہب اس مسئلہ میں وہی تھا جو مذہب حضرت امام اعظم کا ہے (اور جس کے قائل  
حضرت امام مالک ہیں، حضرت امام مالک کا مذہب بھی وہی ہے جو حضرت امام اعظم کا ہے)

(۲) حضرت محمد بن سیرین بھی بڑے تابعی ہیں، وہ فرماتے ہیں "اذا خرج  
الامام فلا یصلی احد حتی یفرغ الامام"، یعنی جب امام خطبہ کے لئے نکلے تو  
جب تک امام فارغ نہ ہوئے کسی کو نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔

(۳) حضرت شریح بھی بڑے تابعی ہیں، ان کے بارے میں اسماعیل بن ابی  
خالد فرماتے ہیں "رأیت شریحاً دخل یوم الجمعة من ابواب کندة فجلس  
ولم یصل"، یعنی حضرت شریح جمعہ کے روز مسجد میں داخل ہوئے تو بلا نماز پڑھے بیٹھ  
گئے۔

(۴) حضرت عروہ بن زبیر بھی جلیل القدر تابعی ہیں ان کے بارے میں ان  
کے لڑکے ہشام فرماتے ہیں کہ حضرت عروہ فرمایا کرتے تھے کہ اذا قعد الامام علی  
المنبر فلا صلاة، یعنی جب امام منبر پر آجائے تو پھر کوئی نماز نہیں،

(۵) امام زہری مشہور تابعی اور حضرت امام مالک کے مشہور استاد ہیں، ان  
کا مذہب بھی یہی تھا کہ جمعہ کے روز جو آدمی آئے اور امام خطبہ دے رہا ہو تو نماز نہ

پڑھے، حضرت معمران سے نقل کرتے ہیں کہ ”عن الزهري في الرجل يجيئ يوم الجمعة والامام يخطب يجلس ولا يصلي“

(۶) ثعلبة بن ابی مالک بھی بڑے تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں ”ادركت عمر وعثمان فكان الامام اذا خرج يوم الجمعة ترك الصلوة“ یعنی میں نے حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کا زمانہ پایا ہے جب امام جمعہ کے روز خطبہ کیلئے نکلتا تھا تو وہ نماز نہیں پڑھتے تھے۔ یعنی اس زمانہ میں صحابہ و تابعین کا یہی معمول تھا۔

(۷) حضرت سعید ابن مسیب مشہور و عظیم القدر اور اجلہ صحابہ کرام کو دیکھنے والے اور ان کی صحبت سے سرفراز تابعیوں میں سے ہیں۔ ان کا مذہب بھی یہی تھا کہ خروج الامام بقطع الصلاة، امام کا نکلنا نماز کو ختم کر دیتا ہے۔

(۸) حضرت عطار حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کرتے ہیں۔ انہما کانا یکرہان الصلاة والكلام بعد خروج الامام، یعنی یہ دونوں صحابی اس بات کو روک جانتے تھے کہ امام کے نکلنے کے بعد نماز پڑھی جائے۔

یہ صرف (ایک) کتاب مصنف ابن ابی شیبہ سے آٹھ آثار ان تابعین کرام کے ہیں جن کے سامنے صحابہ کرام کی زندگی کا نقشہ تھا، انھوں نے جمعہ کے روز صحابہ کرام کی نماز کو دیکھا تھا اور جوان کا معمول تھا اس کا پچشم خود مشاہدہ کیا تھا۔ اور اسی مشاہدہ کی بنیاد پر انھوں نے اپنا مذہب یہ بنایا تھا کہ دوران خطبہ کوئی نماز پڑھنی جائز نہیں ہے۔ صحابہ کرام نے اپنی نماز حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھی تھی، اس سے معلوم ہوا کہ خود حضور کا یہ فرمان تھا کہ دوران خطبہ کوئی نماز نہیں ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر سنت رسول کے عاشق تھے ان کا مذہب بھی آپ نے پڑھ لیا کہ دوران خطبہ نماز پڑھنے کا نہیں تھا۔ حضرت عطار کا اثر بتلاتا ہے کہ صرف حضرت عبداللہ بن عمر یا حضرت ابن عباس ہی کی بات نہیں ہے بلکہ عام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین کا یہی مذہب تھا کہ دوران خطبہ بات چیت یا نقل نماز پڑھنی جائز نہیں ہے۔

ان آثار کی روشنی میں بلا تکلف کہا جاسکتا ہے کہ اصل سنت رسول یہی ہے کہ

دوران خطبہ خطیب کی طرف توجہ کی جائے اور جمعہ کا خطبہ خاموش رہ کر سنا جائے اور یہ اس لئے کہ جمعہ کا خطبہ محض ایک عام سی تقریر نہیں ہے بلکہ یہ دو رکعت فرض نماز کی جگہ پر ہے۔ پس جس طرح نماز کے دوران بات چیت جائز نہیں ہے اسی طرح دوران خطبہ ہر وہ عمل جو استماع اور انصات کے خلاف ہو اور خطیب کے خطبہ کی طرف توجہ کرنے کو ہٹاتا ہو جائز نہیں ہے۔ حتیٰ کہ اگر دوران خطبہ کوئی بات کر رہا ہو تو اس کو خاموش رکھنے کی بھی اجازت نہیں ہے دو ایک حدیث اور آثار اس بارے میں بھی سن لیں، اسی مصنف میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ جب امام منبر پر چڑھ جائے تو لغو عمل کے لئے یہ عمل کافی ہے کہ تم اپنے پاس بیٹھنے والے کہو کہ تو خاموش رہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ بات خود ان کی نہیں ہے بلکہ حضور ہی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ من قال لصاحبک يوم الجمعة انصت والامام یخطب فقد لعا، یعنی جس نے اپنے ساتھی سے کہا کہ ”تو خاموش رہ“ اور امام خطبہ دے رہا ہے تو اس نے ایک لغو عمل کیا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی یہی فرماتے تھے اور اوپر جن صحابہ کرام اور تابعین عظام کا نام لیا گیا ہے ان سب کا یہی مذہب تھا کہ دوران خطبہ اگر کوئی بات کرتا ہے تو اس کو خاموش کرنا بھی جائز نہیں، بلکہ حضرت عمر اور حضرت ابن عمر کا تو یہ فتویٰ تھا کہ ”لا جمعة له“ تیرا جمعہ ہی نہیں ہوا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر کے فتویٰ کی تصدیق فرمائی اور فرمایا، صدق عمر، حضرت عمر نے سچ کہا۔ وجہ اس کی وہی ہے کہ چونکہ خطبہ جمعہ دو رکعت نماز کی جگہ پر ہے تو جس طرح نماز میں بات کرنا حرام ہے جمعہ کے خطبہ کے دوران بھی بات چیت کرنے کو حرام قرار دیا گیا۔ اور یہی بات حضرت سعد اور حضرت جابر سے بھی منقول ہے، حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضرت سعد نے ایک آدمی سے جمعہ کی نماز پڑھنے کے بعد کہا کہ تیرا جمعہ نہیں ہوا، اس آدمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی بات دہرائی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعد سے پوچھا: لم یسا سعد؟ ایسا تم نے کیوں کہا اے سعد؟ تو انھوں نے عرض کیا ”انه تکلم وانت تخطب“ حضور یہ شخص آپ کے خطبہ

دینے کی حالت میں بات کر رہا تھا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”صدق سعد“، یعنی سعد نے سچ کہا۔

آپ اندازہ لگائیں کہ خطبہ جمعہ کی شریعت میں کتنی اہمیت ہے اور اس کا سننا اور اس کی طرف کان لگانا کتنا ضروری ہے، اور سننے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دوران خطبہ کسی آیت کی تلاوت فرمائی تو ایک صاحب نے کسی دوسرے سے پوچھا یہ آیت کب نازل ہوئی؟ حضرت عمر نے اس بات کو سن لیا تو نماز کے بعد اس سے کہا کہ تیرا جمعہ نہیں ہوا، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید فرمائی۔ یعنی اتنا کلام کرنا بھی دوران خطبہ جائز نہیں قرار دیا گیا، تو آپ بتلائیں کہ جو شخص دوران خطبہ خطبہ سننا چھوڑ کر نماز پڑھنے میں لگ جائے اس کا یہ عمل کب شریعت میں جائز ہوگا۔

اب رہا حضرت سلیم غطفانی کا قصہ تو یہ عرض ہے کہ اگر اصلی مسئلہ یہی ہوتا کہ دوران خطبہ آنے والے کے لئے دو رکعت پڑھنا مسنون یا واجب ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت صحابہ کرام اور تابعین عظام میں پھیلی ہوتی اور اس پر برابر عمل ہوتا، مگر ہم کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری زندگی اور صحابہ کرام کے پورے عہد میں عمومی طور پر اس سنت کا کہیں پتہ نہیں چلتا، حضرت سلیم کی اس حدیث کو کسی صحابی یا تابعی نے سنت نہیں کہا ان حضرات کے سامنے بھی حضرت سلیم کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا ”ان صحابہ کرام اور تابعین عظام کا عشق رسول اور سنت سے ان کی واقفیت آج کے ان فداویان قرآن و حدیث سے کسی طرح کم تو نہیں تھی، پھر کیا وجہ ہے کہ انھوں نے اس سنت کو اپنا مذہب نہیں بنایا؟

جمعہ کا خطبہ ایک مہینہ میں چار مرتبہ ہوتا ہے اور جمعہ کے روز لوگوں کا آگے پیچھے آنا ہم سب کا مشاہدہ ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے زمانہ میں بھی لوگ جمعہ کے روز آگے پیچھے آتے رہتے تھے تو کیا وجہ ہے کہ حضرت سلیم کے علاوہ کسی اور صحابی کے بارے میں یہ ارشاد موجود نہیں ہے؟ خلفائے راشدین سے بھی ثابت نہیں ہے کہ انھوں نے دوران خطبہ آنے والے کو دو رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہو۔

حضرت عثمان کا قصہ مشہور ہے کہ وہ جمعہ کے روز تاخیر سے پہنچے۔ حضرت عمر خطبہ دے رہے تھے تو حضرت عمر نے بلا غسل آنے پر تو ان کو ٹوکا مگر ان سے یہ نہیں کہا کہ تم کو دو رکعت بھی ادا کرنی ہے، نہ خود حضرت عثمان نے دو رکعت نماز پڑھی۔

اب سنیں کہ غیر مقلدین کا عام طریقہ تو یہ ہے کہ وہ کسی حدیث کو بخاری میں دیکھ لیں بس اس کو اپنا مذہب بنا لیا بشرطیکہ وہ حدیث ان کے دین و مذہب کے موافق ہو، مگر احناف کا معاملہ حدیث کے اخذ اور اس سے سکوت کے بارے میں کچھ اور ہے، اور وہ یہ ہے کہ وہ مسئلہ درپیش کی ساری احادیث کو دیکھتے ہیں اور ان سب کا جو خلاصہ نکلتا ہے اس پر عمل کرتے ہیں اور اسی کو اپنا مذہب بناتے ہیں۔ اس مسئلہ میں انھوں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد صرف ایک صحابی کے بارے میں منقول ہے، کسی اور کے بارے میں یہ نہیں ملتا کہ آپ نے اس کو دوران خطبہ نماز پڑھنے کا حکم دیا ہو، حضرت سلیم غریب آدمی تھے، بد حال تھے، پھٹے پرانے کپڑے میں تشریف لائے تھے، ان کی اعانت کرنی مقصود تھی۔ صحابہ کرام کے سامنے جب انھوں نے دو رکعت نماز پڑھی تو صحابہ کرام نے ان کی بد حالی کا مشاہدہ کیا اور ان کے لئے مدد کا ہاتھ بڑھایا اور اتنا صدقہ کیا کہ مال کا انبار لگ گیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی میں سے حضرت سلیم کو بھی دیا اور جو بچا اس کو دوسروں کے لئے محفوظ رکھا، یہ ساری باتیں حدیث ہی میں ہیں، مگر غیر مقلدین ان سب سے نظر بند کئے ہوئے ہیں، حضور کے فرمان کے مطابق جب حضرت سلیم دو رکعت نماز ادا کر رہے تھے تو اس درمیان حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ سے رک گئے تھے۔ محدثین قیس بزرگ تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حیث امرہ امسک عن الخطبة حتی فوغ من رکعتہ ثم عاد الی خطبہ“، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت سلیم کو دو رکعت پڑھنے کا حکم دیا تو آپ ان کے فارغ ہونے تک خطبہ سے رکے رہے جب وہ دو رکعت پڑھ چکے تب آپ نے دوبارہ خطبہ شروع کیا، اس لئے یہ کہنا غلط ہے کہ حضرت سلیم دوران خطبہ نماز پڑھ رہے تھے۔ اور سالم کی روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابھی



خطبہ شروع ہی نہیں کیا تھا۔ جب حضرت سلیم اپنی پراگندہ حالت میں آئے تو آپ منبر پر تشریف فرما تھے۔ خطبہ شروع نہیں کیا تھا، بہر حال جو بھی صورت ہوتی بات صاف ہے کہ دوران خطبہ حضرت سلیم نے نماز ادا نہیں کی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے کہ دو رکعت نماز پڑھو صرف حضرت سلیم کے لئے تھا مگر راویوں نے اس کو اپنے الٹ پھیر سے ایک قاعدہ کلیہ بنا دیا اور اس کو حضور کے فرمان کی شکل میں ڈھال دیا کہ جو دوران خطبہ مسجد میں داخل ہو وہ دو رکعت نماز ادا کرے، یعنی ”جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے“

محمد ابو بکر غازی پور

☆☆☆☆☆

## ایسی سلفیت سے خدا بچائے

”سیر اعلام النبلاء“ حافظ ذہبی کی مشہور کتاب ہے، اس کتاب میں حافظ ذہبی نے اپنے زمانہ تک کی اسلامی دنیا کی ممتاز شخصیتوں کا تذکرہ کیا ہے، ان مذکورہ شخصیتوں کا تعلق مختلف طبقات سے ہے۔ ان میں فقہاء بھی ہیں، محدثین بھی ہیں، اولیاء اللہ اور اہل تصوف بھی ہیں، حکماء بھی ہیں، ادباء بھی، ملوک اور وزراء بھی ہیں، اطباء اور شعراء بھی ہیں، غرض یہ کتاب اسلامی دنیا کی ممتاز شخصیتوں کا تعارف حاصل کرنے کا بہترین خزانہ ہے۔ یہ کتاب دارالحدیث قاہرہ سے اٹھارہ جلدوں میں چھپی ہے، اس کتاب کے محقق اور معلق استاذ محمد امین شبراوی ہیں، یہ صاحب مزاج و عقیدہ سلفی المسلمک ہیں، اس کتاب کی تحقیق و تعلیق میں ان کی سلفیت جگہ جگہ نظر آتی ہے، بعض جگہ تو ان کا کلام ایسا ہوتا ہے کہ بدن پر کچلی طاری ہو جاتی ہے اور زبان سے بے اختیار نکلتا ہے کہ اگر سلفیت یہی ہے تو ایسی سلفیت سے خدا بچائے۔ آئیے ان سلفیت زدہ محقق صاحب کی سلفیت کا آپ بھی ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جو خود عظیم محدث ہونے کے ساتھ ساتھ حافظ ابن

تیمیہ کے بڑے مداحوں میں سے ہیں، اس کتاب کی تیرہویں جلد میں انھوں نے ابن فورک اصہبانی کا تذکرہ کیا ہے اور ان کو شروع ترجمہ میں ان القاب سے یاد کیا ہے: الامام العلامة الصالح شیخ المتکلمین ابو بکر محمد بن الحسن بن فورک الاصہبانی، اور لکھا ہے کہ: قال عبد الغفار فی ”سیاق التاریخ“

الاسناد ابو بکر قبرہ بالحیرۃ یستسقی بہ، یعنی عبدالغفار نے ”سیاق التاریخ“ میں کہا ہے کہ ابو بکر کی قبر مقام حیرہ میں ہے، اور اس کے ذریعہ بارش طلب کی جاتی ہے۔ یعنی جب بارش نہیں ہوتی ہے اور لوگ قحط میں ہوتے ہیں تو ان کی قبر کے پاس جاتے ہیں اور وہاں خدائے تعالیٰ سے بارش کے لئے دعا کرتے ہیں تو اس کی قبر کی برکت سے اللہ تعالیٰ بارش نازل فرماتے ہیں۔

اور قاضی ابن خلکان کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ بزرگ بغداد میں مدت تک درس دیتے رہے، پھر رے گئے، وہاں مبتدعہ نے یعنی کرامیہ فرقہ کے لوگوں نے ان کے خلاف سازش رچی تو نیشاپور کے لوگوں نے ان سے خط و کتابت کر کے نیشاپور بلا لیا اور ان کے لئے ایک مدرسہ قائم کیا و ظہرت برکتہ علی المتفقہۃ یعنی ان کی برکت فقہ کا علم حاصل کرنے والوں پر ظاہر ہوئی، یعنی اللہ تعالیٰ نے ان کی برکت سے علماء کا ایک طبقہ پیدا کیا جو علوم شریعت کا ماہر تھا، ان کی تصانیف کی تعداد ایک سو کے قریب ہے، پھر ان کو غزنہ بلایا گیا، مبتدعین سے غزنہ میں ان کا مناظرہ کرامیہ فرقہ سے ہوتا رہا، پھر وہ غزنہ سے نیشاپور واپس ہو رہے تھے کہ دشمنوں نے راستہ میں ان کو زہر دیدیا، جس کے سبب ”ہست“ (جستان اور غزنی و ہراۃ کے درمیان ایک شہر ہے) مقام کے پاس پہونچتے پہونچتے ان کی موت ہو گئی، ان کی لاش نیشاپور لائی گئی، پھر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ابن خلکان کے حوالہ سے لکھتے ہیں: ومشہدہ بالحیرۃ یزار ویستجاب عنده الدعاء یعنی ان کی قبر حیرہ میں ہے، لوگ اس کی زیارت کو آتے ہیں اور اس جگہ دعائیں قبول ہوتی ہیں۔

امام ذہبی جیسا امام حدیث تو اس پر کوئی تبصرہ نہیں کرتا اور قبروں کی زیارت اور اللہ والوں کی قبر کے پاس دعاؤں کے قبول ہونے میں اس کو کوئی اشکال نہیں ہے اور نہ یہ بات اس کو کتاب و سنت اور شریعت کے خلاف نظر آتی ہے، مگر جو سلفی اس کتاب کے محقق ہیں، وہ اس پر جو حاشیہ چڑھاتے ہیں اسے پڑھئے اور خدا توفیق دے تو ان کی سلفیت پر لاحول پڑھئے۔

ویستجاب عنده پر حاشیہ سلفی صاحب لگاتے ہیں:

الدعاء عند قبور الانبياء والصالحين من البدع المنكرة التي لا يقرها الشرع وهو ذريعة الى الشرك۔  
یعنی انبیاء (علیہم السلام) اور صالحین کی قبر کے پاس دعا کرنا بڑی خراب بدعتوں میں سے ہے، جس کو شریعت روا نہیں رکھتی ہے اور وہ شرک کا ذریعہ ہے۔  
پھر فرماتے ہیں:

وقد كان صحابة رسول الله ﷺ إذا أراد أحدهم أن يدعو لنفسه استقبل القبلة ودعا في مسجده كما كانوا يفعلون في حياته۔  
رسول اللہ ﷺ کے اصحاب (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) میں کا کوئی جب اپنے لئے دعا کرتا تھا تو قبلہ کی طرف رخ کرتا تھا اور مسجد میں دعا کرتا تھا جیسا کہ صحابہ کرام آپ ﷺ کی زندگی میں کیا کرتے تھے۔  
مزید ارشاد ہوتا ہے۔

وكل من يقصد زيارة القبر ای قبر ولو كان قبر سيد الخلق ﷺ للدعاء عنده فهو ضال مبتدع۔  
اور جو شخص کسی بھی قبر کے پاس جا کر دعا کا قصد کرے خواہ وہ سید الخلق ﷺ کی قبر ہی کیوں نہ ہو، پس وہ شخص گمراہ اور بدعتی ہے۔

ہائے ظالم یہ تو نے کیا کہہ دیا، حضور ﷺ کی قبر پاک کا نام لینا بھی یہاں تیرے لئے ضروری تھا، لعنت ہے تیری سلفیت پر اور لعنت ہے اس قلم پر جس کی زبان سے یہ گندی عبارت نکلی ہے، اس حاشیہ نگار نے ایک ارشاد، پاک رسول کا نقل کیا ہوتا کہ آپ نے یہ فرمایا ہو کہ قبروں کے پاس دعا مانگنا ناجائز ہے، خلاف شرع ہے، شرک ہے، بدعت ہے، اگر اسے حضور کا کوئی ارشاد صحیح یا ضعیف نہیں ملا تو خلفائے راشدین سے اس کی ممانعت نقل کی ہوتی، کسی صحابی سے، کسی تابعی سے، کسی امام فقہ و حدیث سے قبروں کے پاس بطور خصوصی حضور فدائہ ابی و امی ﷺ کے روضہ اقدس کے پاس جا کر دعا کرنے کی



ممانعت ذکر کی ہوتی، اس حاشیہ نگار نے صرف دعویٰ کیا اور دلیل نہ اسے کتاب اللہ سے ملی، نہ حدیث رسول اللہ سے، نہ صحابہ کرام کے قول سے، نہ کسی امام فقہ وحدیث کے ارشاد سے، دعویٰ نرا دعویٰ، کھوکھلا دعویٰ!

حدیث پاک میں انبیاء علیہم السلام کی قبروں کے پاس سجدہ گاہ بنانے سے منع کیا گیا ہے، قبروں کو سجدہ گاہ بنانا یعنی ان قبروں کو سجدہ کرنا اور قبروں کے پاس اللہ سے دعا کرنا ان دونوں باتوں میں زمین وآسمان کا فرق ہے، مگر محشی محترم سجدہ گاہ بنانے والی حدیث کو قبروں کے پاس اللہ سے دعا کرنے پر فٹ کر رہے ہیں، اور اس غلط کاری کا ان کو ذرا احساس نہیں ہوتا، اور اگر محشی صاحب کے یہاں قبروں پر سجدہ کرنا اور قبروں کے پاس دعا کرنا ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے تو توف ہے ایسی علمیت پر، اس علم کے بل بوتے پر جو انبیاء علیہم السلام کا نام لے کر اور خصوصاً سید الخلق ﷺ کی قبر پاک کو خاص کر کے قبروں پر دعا کرنے کو حرام ناجائز اور شرک وبدعت بتائے تو وہ یقیناً بہت بڑا جاہل ہے۔

کوئی صحیح العقیدہ مسلمان رسول اکرم ﷺ کو براہ راست نافع وضار نہیں سمجھتا، وہ دعا خدا ہی سے کرتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ محتاط علماء کرام نے یہ لکھا ہے کہ قبر مبارک کے پاس اگر دعا کی جائے تو رخ قبلہ کی طرف کرے، اس کی وجہ محض یہ ہے کہ کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ خود صاحب قبر سے دعا مانگی جا رہی ہے، مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دعا کی قبولیت اور اس کے با اثر ہونے میں زمان و مکان کی بھی بڑی اہمیت ہے، جو جگہ جتنی متبرک ومقدس ہوگی یا جو زمانہ جتنا مقدس ومتبرک ہوگا وہاں دعا کی قبولیت کے زیادہ آثار ہوتے ہیں، خانہ کعبہ کا تعلق براہ راست بارگاہ خداوندی سے ہے وہ تجلیات الہی کا مرکز ہے، اس وجہ سے وہاں پر دعا کا قبول ہونا زیادہ متوقع ہے، رمضان مبارک کی جو اہمیت ہے وہ دوسرے مہینوں کی نہیں ہے اس وجہ سے اس ماہ میں جو دعا کی جائے اس کا بارگاہ الہی میں مقبول ہونا زیادہ ارجحی ہے، غرض دعا کے مقبول ہونے میں زمان کا بھی اثر ہوتا ہے اور مکان کا بھی اثر ہوتا ہے، تو وہ جگہ جہاں پر حضور ﷺ کا جسد اطہر ہوا اور جو جگہ کہ زمین وآسمان میں جتنی جگہیں ہیں ان میں سب سے زیادہ مقدس ومبارک ہو وہاں پر دعا

کرنے کی تاثیر کا کیا عالم ہوگا، اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، اور یہی وجہ ہے کہ تمام اکابر اہل سنت سلفاً وخلفاً حضور پاک ﷺ کی قبر کے پاس دعا کرنے کو عین سعادت سمجھتے رہے ہیں، موجودہ زمانہ کے سلفیوں کے علاوہ گزشتہ زمانہ کے تمام سلف کا یہی عقیدہ رہا ہے اور یہی وجہ ہے کہ قبروں کے پاس دعا کرنے کا ان سے ثبوت تو ہے مگر اس سے انکار ان سے ثابت نہیں ہے۔

اگر حضور ﷺ کی قبر کی معاذ اللہ کوئی حقیقت نہیں ہے نہ وہ بابرکت جگہ ہے کہ اس کی برکت سے بندوں کی دعائیں اللہ قبول فرمائے، تو یہ محشی صاحب جن کا نام محمد امین الشہر اوی ہے، امام بخاری کے بارے میں کیا فرمائیں گے اور ان کی کتاب بخاری شریف کے بارے میں ان کا کیا ارشاد ہوگا، حافظ ابن حجر شارح بخاری مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ بخاری شریف کو جو مقبولیت عامہ حاصل ہوئی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس کتاب کے تراجم کی تمییز روضہ شریف اور منبر نبوی کے پاس کی تھی۔ لیجئے حافظ ابن حجر کی پوری عبارت پڑھئے، فرماتے ہیں:

وانما بلغت هذه الرتبة وفازت بهذه الحظوة لسبب عظيم اوجب عظمها وهو مارواه احمد بن عدى عن عبد القدوس قال: شهدت عدسة مشايخ يقولون حول البخارى تراجم جامعه، يعنى بيضا بين قبر النبى ﷺ ومنبره وكان يصلى لكل ترجمة ركعتين۔

یعنی بخاری شریف کو یہ عظیم رتبہ جو حاصل ہوا ہے اس کی ایک بڑی وجہ ہے، اسی نے اس کی عظمت کو قائم کیا ہے، اور وہ وجہ یہ ہے کہ جس کو ابو احمد بن عدی قدوس بن ہمام سے روایت کرتے ہیں، عبد القدوس فرماتے ہیں کہ میں نے متعدد مشائخ سے سنا ہے کہ امام بخاری نے بخاری شریف کے تراجم کی تمییز حضور ﷺ کی قبر اور منبر نبوی کے مابین بیٹھ کر کی تھی، اور ہر ترجمہ پر دو رکعت نماز ادا کرتے تھے۔ (مقدمہ، ص: ۱۳)

اگر حضور ﷺ کی قبر مبارک بالکل عام سی جگہ ہے تو آخر امام المحدثین امام بخاری نے بخاری شریف کے تراجم کی تمییز کے لئے اسی جگہ کا انتخاب کیوں کیا؟ اس سے امام



بخاری کا مقصود قبر شریف اور منبر شریف سے فیض حاصل کرنا نہیں تھا تو اور کیا تھا؟  
خیر یہ تو بخاری شریف کا قصہ ہے، امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کے بارے  
میں خود فرماتے ہیں: صنف التاریخ فی المدینة عند قبر النبی  
ﷺ (مقدمہ، ص: ۲۷۸)

یعنی میں نے تاریخ کی تصنیف مدینہ پاک میں نبی کریم ﷺ کے روضہ پاک  
کے پاس کی ہے۔

میں ان سلفیوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ تم میں سے کون ایسے دم خُم والا ہے  
جس کی سلفیت امام بخاری سے بھی بڑھی ہو، اور کتاب وسنت پر جس کی نگاہ امام  
المحدثین سے بھی زیادہ ہو، اور شریعت میں کیا جائز ہے اور کیا ناجائز اس کا جاننے والا  
امام ممدوح سے بھی بڑھ کر ہو؟

کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ امام بخاری کو تو حضور کی قبر اور اس کے آس پاس  
کا حصہ ایسا بابرکت نظر آئے کہ وہ مسجد نبوی کی ساری جگہوں کو چھوڑ کر منبر اور قبر شریف ہی  
کی جگہ کو تصنیف وتالیف کے لئے اختیار کریں اور سلفیت کی مار کا آج کا مار اطبقہ حضور  
ﷺ کے روضہ اقدس کے پاس کھڑے ہو کر دعا کرنے کو بدعت، شرک اور گمراہی  
بتلائے، ہائے بد بختو تم کہاں سے کہاں پہنچ گئے؟

سعودیہ کے سابق رئیس الافاء شیخ ابن باز بھی کچے سلفی تھے، بلکہ سلفیت کا  
موجودہ عروج انھیں کا فیض ہے، مگر اس شیخ السلفیہ کو بھی اتنی جرأت نہ ہو سکی کی وہ نبی اکرم  
ﷺ کے آثار و تبرکات کے بابرکت ہونے کا انکار کر سکیں۔ ابن باز صاحب صالحین اور  
اولیاء کرام کے آثار سے تبرک حاصل کرنے کو تو ناجائز بتلاتے ہیں مگر حضور ﷺ کے آثار  
و تبرکات سے برکت حاصل ہونے کا انھیں اقرار ہے۔ فرماتے ہیں:

ان التبرک بآثار الصالحین غیر جائز وانما يجوز ذلک بالنبی  
ﷺ خاصة لما جعل الله فی جسده وماسه من البركة واما غيره  
فلا يقاس۔

یعنی صالحین کے آثار سے تبرک حاصل کرنا جائز نہیں ہے، البتہ نبی اکرم  
ﷺ سے برکت حاصل کرنا بطور خاص جائز ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے بدن  
مبارک میں اور جو چیز کہ آپ سے بدن مبارک سے لگے، اس میں برکت رکھی ہے، پس  
دوسروں کو آپ ﷺ پر قیاس نہیں کیا جائے گا۔ (حاشیہ فتح الباری، ج: ۳، ص: ۱۳۰)

لیجئے یہ اس کا فتویٰ ہے جو اپنے زمانہ میں سلفیوں کا سب سے بڑا امام تھا، اس  
بڑے امام شیخ ابن باز کو بھی جرأت نہ ہو سکی کہ حضور ﷺ کے جسد مبارک اور آپ کے جسد  
مبارک سے جو چیز چھوٹی ہوئی اور لگی ہوئی ہو اس کی برکت کا انکار کریں، تو اس قبر مبارک  
کی برکتوں اور اس کی فیض رسانیوں کا کیا ٹھکانا ہوگا جس قبر مبارک میں آپ ﷺ کا خود  
جسد مبارک رکھا ہوا ہو، وہ جگہ قبولیت دعا کے لئے کتنی بابرکت اور پُر اثر ہوگی؟  
افسوس سلفیت کے مرضی (مریضوں) کو اس مبارک جگہ پر دعا کرنا شرک  
و بدعت اور ضلالت نظر آتا ہے۔

اور ہمارا تو عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ اپنی قبر مبارک میں دنیوی زندگی سے زیادہ  
قوی تر زندگی کے ساتھ آرام فرما ہیں۔

ابن تیمیہ کا بھی عقیدہ یہی ہے کہ آپ کو قبر شریف میں حیات حاصل ہے۔ ابن  
تیمیہ فرماتے ہیں:

”ہم اس کا انکار نہیں کرتے اور اس کو عدم جواز کے باب میں داخل نہیں کرتے  
ہیں جو یہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک جماعت نے حضور ﷺ کی قبر سے یا دوسرے صالحین کی  
قبروں سے سلام کا جواب سنا، اور حضرت سعید ابن المسیب حرہ کی راتوں میں آپ ﷺ کی  
قبر سے اذان کی آواز سنتے تھے۔ (اقتضاء الصراط المستقیم، ص: ۳۷۳)

تو جب حضور ﷺ اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں تو آپ اپنی تمام فیض رسانیوں  
کے ساتھ زندہ ہیں، تو اگر اس جگہ دعا کی جائے یا آپ کے وسیلہ سے دعا کی جائے تو اس  
کا انکار کیوں؟ اور اس عمل کو گمراہی اور شرک و بدعت قرار دینا کیونکر جائز ہوگا؟  
حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے وقت کے خاتمۃ المحدثین اور شیخ

الاسلام تھے، ان کی کتاب بخاری کی شرح فتح الباری کا اس کے زمانہ تالیف سے لے کر آج تک ڈنکا بج رہا ہے، اور لوگوں کا کہنا ہے کہ جس طرح احادیث کی کتابوں میں بخاری شریف کا کوئی ثانی نہیں ہے اسی طرح بخاری شریف کی شروح میں فتح الباری کے مقابل کی کوئی دوسری شرح نہیں ہے، وہ حافظ ابن حجر اس حدیث ان الایمان لشارز الی المدینۃ کما تارز الحیۃ الی جحرھا۔ (یعنی یقیناً ایمان سمٹ سمٹا کر مدینہ اسی طرح پہونچے گا جس طرح سانپ اپنی بل میں پہونچتا ہے) کی شرح میں فرماتے ہیں:

کل مومن له من نفسه سائق الى المدينة لمحبته في النبي ﷺ فيشتمل ذلك جميع الازمنة لانه في زمن النبي ﷺ للتعليم منه وفي زمن الصحابة والتابعين واتابعيهم للاقتداء بهديهم ومن بعد ذلك لزيارة قبره ﷺ والصلوة في مسجده والتبرك بمشاهدة آثاره وآثار اصحابه (ج: ۴، ص: ۹۴)

یعنی ہر مومن کے قلب میں مدینہ منورہ جانے کا ایک جاذبہ ہوتا ہے، اس لئے اس کو حضور ﷺ سے محبت کا تعلق ہوتا ہے، تو یہ بات تمام زمانوں کو شامل ہوگی، حضور ﷺ کے زمانہ میں حضور ﷺ سے دین سیکھنے کے لئے لوگ مدینہ پہونچتے تھے اور صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کے زمانہ میں لوگ ان کے اسوۂ زندگی کی اتباع کے لئے مدینہ پہونچتے تھے، اور اس کے بعد حضور پاک ﷺ کی قبر مبارک کی زیارت کے لئے اور مسجد نبوی میں نماز پڑھنے کے لئے اور آپ ﷺ اور آپ کے اصحاب رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے آثار سے تبرک حاصل کرنے کے لئے مدینہ پہونچتے ہیں۔

دیکھئے حافظ ابن حجر شارح بخاری شریف اور اپنے زمانہ کے علم حدیث کے سب سے بڑے عالم کیا فرما گئے، فرما رہے ہیں کہ ہر صاحب ایمان کے دل میں یہ داعیہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ مدینہ پاک اس وجہ سے جائے کہ آپ ﷺ کی قبر مبارک کی زیارت کرے اور آپ کی مسجد میں نماز ادا کرے، آپ ﷺ کے آثار اور آپ کے اصحاب

کے آثار سے تبرک حاصل کرے، گویا ایمان کا تقاضا ہے کہ مومن کے دل میں یہ داعیہ اور یہ شوق اور یہ جذبہ ضرور ہو، اگر اس کا دل اس شوق اور اس جذبہ سے خالی ہے تو یہ سمجھو کہ اس کے دل میں حضور ﷺ کی محبت ہی نہیں، اور اس کا ایمان صرف نام کا ایمان ہے، ایمان کی حقیقت اسے نصیب نہیں ہے۔

دیکھئے جو بات حافظ ابن حجر بخاری شریف کی حدیث کی روشنی میں ثابت کر رہے ہیں، وہی بات آج کے سلفیوں کے نزدیک شرک ہے، مگر اہی ہے، ناجائز اور حرام ہے، اور حضور پاک ﷺ کی قبر مبارک کی زیارت کے لئے اور اس سے تبرک حاصل کرنے کے لئے اور اس جگہ دعا کرنے کے لئے سفر کرنے والا عاصی اور گنہگار ہے، معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

اللہ تعالیٰ اس قسم کی سلفیت اور اس قسم کے سلفیوں سے ہر مومن کو بچائے۔

☆☆☆☆☆